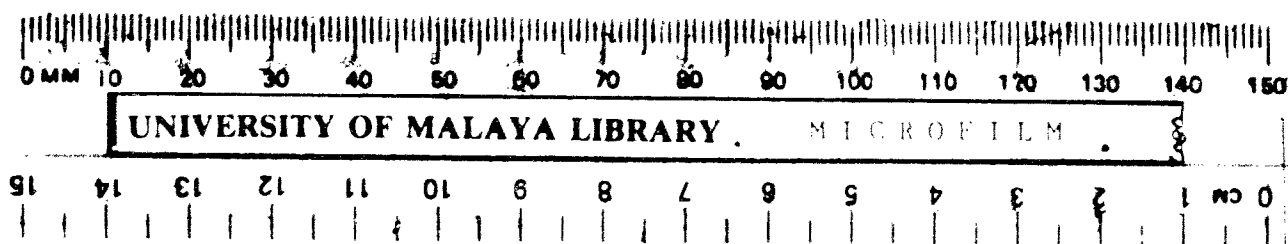


MULA





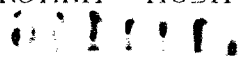
AAU 0342

INVC.....

KEGIATAN SOSIO-EKONOMI PENGHIJRAH INDONESIA
DI KAMPUNG KERINCHI.

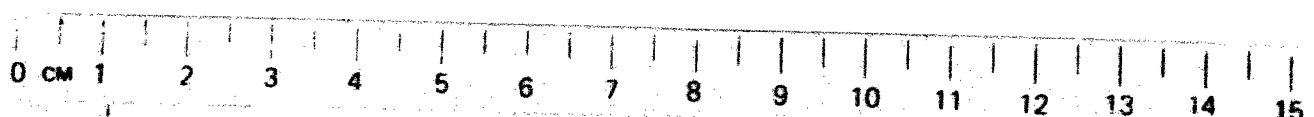
JUNIPAH BT WANDI
NO. MATRIK : 057026

LATIHAN ILMIAH
BAGI MEMENUHI SEBAHAGIAN
DARIPADA SYARAT-SYARAT UNTUK
IJAZAH SARJANA MUDA SASTERA



JABATAN ANTROPOLOGI DAN SOSIOLOGI
UNIVERSITI MALAYA
KUALA LUMPUR

SESI 1991/1992



Istimewa Untuk,

Ibu Bapaku
Abang dan kakak
Serta
Adik Zu,
yang telah banyak berkorban kasih-sayang
tenaga, masa, wang dan segalanya untuk
kejayaan ku.

Khas Untuk,

Anak Saudaraku
Teruskan perjuangan Bibikmu ini.
dan Iwan.....
sumber inspirasi Bibik.

PENGHARGAAN.

Terlebih dahulu saya ingin mengucapkan syukur kerana dengan izin Allah s.w.t, saya telah berjaya menyiapkan latihan ilmiah ini.

Jutaan terima kasih saya ucapkan kepada Prof. Madya Dr. Azizah Kassim yang telah sudi menjadi penyelia, dari mula kajian ini dijalankan hingga ke akhir penulisannya. Sesungguhnya bantuan, teguran, tunjuk-ajar dan nasihat beliau, merupakan pekara yang paling berharga dalam menyempurnakan Latihan Ilmiah ini.

Ucapan terima kasih juga ditujukan kepada Unit Kajian Kependudukan, Fakulti Ekonomi dan Pentadbiran, Universiti Malaya, yang telah sudi memberi bantuan kewangan di dalam penyediaan latihan ilmiah ini.

Saya juga ingin mengucapkan terima kasih kepada Saudara Hassan, En. Zakariah, En. Dahlan dan semua responden, diatas kerjasama dan maklumat yang diberikan. Serta kepercayaan yang diberikan kepada saya untuk menulis mengenai kehidupan mereka.

Penghargaan ini juga saya tujukan kepada Kakitangan Jabatan Antropologi & Sosiologi Universiti Malaya,

Universiti Kebangsaan Malaysia, DBKL, LPPKN dan Jabatan Imigresen, yang telah membantu saya memperolehi data-data.

Akhir sekali terima kasih yang tidak terhingga untuk Saudari Zakiyah Jamaluddin dan Saudara Nadzri Nordin, yang banyak memberi bantuan dari awal hinggalah akhir. Juga untuk teman-teman yang banyak memberi dorongan terutamanya Lina, Ann, Ikin, Sarimah, Kak Zu, Kak Mas dan Zamri.

Untuk semua yang terlibat secara langsung ataupun tidak didalam menyempurnakan Latihan Ilmiah saya ini, jutaan terima kasih diucapkan dan Allah yang membalas jasa kalian.

Junipah Wandu.
Jabatan Antropologi & Sosiologi,
Universiti Malaya,
Kuala Lumpur.
31 Disember 1991.

SINOPSIS.

Kajian ini adalah satu usaha untuk melihat latar belakang sosio-ekonomi segolongan penghijrah Indonesia di Malaysia. Kajian ditumpukan kepada satu kawasan petempatan di Kampung Kerinchi.

Dalam bab pertama, pekara yang dibincangkan adalah permasalahan, tujuan dan bidang kajian. Seterusnya dilihat juga metodologi yang digunakan serta latar belakang kawasan kajian, sejarah kemasukan penghijrah Indonesia ke Malaysia dan ke Kuala Lumpur serta difinasi dan teori penghijrahan.

Bab kedua pula, pekara yang dibincangkan adalah berkenaan dengan latar belakang responden iaitu sebab-sebab mereka berhijrah ke mari, pengangkutan yang digunakan dan cara penghijrahan, tahun mereka berhijrah serta rakan semasa berhijrah. Juga disentuh soal umur, tempat asal, taraf perkahwinan dan taraf pendidikan serta soal agama.

Seterusnya dalam bab ke tiga, pengkaji membincangkan keadaan tempat tinggal responden di Kampung Kerinchi. Pekara yang dihuraikan adalah keadaan rumah mereka, pemilikan barang-barang di rumah serta kemudahan yang ada seperti kemudahan asas dan lain-lain kemudahan.

Dalam bab keempat pengkaji menyentuh pula aspek ekonomi

para responden. Pengkaji membuat perbandingan jenis pekerjaan dan pendapatan di kampung asal dengan pekerjaan dan pendapatan responden di sini. Juga dibincangkan berkenaan pekerjaan isteri responden dan pendapatan isirumah. Perbelanjaan rumahtangga juga disentuh serta simpanan yang dibuat oleh responden.

Manakala dalam bab lima pula, dihuraikan mengenai corak hubungan responden di peringkat luar rumahtangga. Ini melibatkan hubungan mereka sesama kaum penghijrah di kawasan kajian dan di luar kawasan kajian, juga hubungan mereka dengan rakyat tempatan. Di samping itu pengkaji cuba menghuraikan hubungan mereka dengan keluarga di Indonesia.

Dalam bab penutup pula, pengkaji melihat sejauh mana pencapaian responden di dalam mencapai matlamat mereka berhijrah kemari, serta implikasi kehadiran mereka khasnya di kampung ini dan di negara ini amnya.

Isi kandung.

| | <u>Muka</u> <u>Surat</u> |
|----------------|--------------------------|
| Penghargaan | i. |
| Sinopsis | iii. |
| Isi kandung | v. |
| Senarai Jadual | ix. |
| Senarai Peta | xi. |
| Senarai Gambar | xii |

Bab 1 : Pendahuluan.

| | | |
|-----|---|----|
| 1.1 | Tujuan dan Bidang Kajian. | 1 |
| 1.2 | Permasalahan Kajian. | 4 |
| 1.3 | Kepentingan kajian. | 5 |
| 1.4 | Metodologi Kajian. | 6 |
| | i. Pengumpulan Data Skunder. | |
| | ii. Kajian Awal dan Penyediaan Soalselidik. | |
| | iii. Kerja Lapangan. | |
| | iv. Pemerhatian Turutserta. | |
| 1.5 | Kesulitan Semasa Menjalankan Kajian. | 9 |
| 1.6 | Latarbelakang Kampung Kerinchi. | 10 |
| 1.7 | Sejarah Kemasukan Penghijrah Indonesia Ke Malaysia. | 14 |
| 1.8 | Definisi dan Teori Penghijrahan. | 18 |
| 1.9 | Ulasan Kajian Lepas. | 20 |

Bab 2 : Latarbelakang Penghijrah Indonesia
Di Kuala Lumpur.

| | | |
|-----|---------------------------------|----|
| 2.1 | Sebab-sebab Berhijrah. | 23 |
| 2.2 | Cara Datang Ke Malaysia. | 25 |
| | i. Pengangkutan Yang Digunakan. | |
| | ii. Teman Semasa Berhijrah. | |
| 2.3 | Tahun Penghijrahan Ke Malaysia. | 29 |
| 2.4 | Taburan Umur Semasa Berhijrah. | 31 |
| 2.5 | Taraf Perkahwinan. | 33 |
| 2.6 | Kumpulan Etnik dan Tempat Asal. | 35 |
| 2.7 | Taraf Pendidikan. | 38 |
| 2.8 | Agama. | 40 |

Bab 3 : Ciri-ciri Tempat Tinggal dan Bentuk
Rumahtangga.

| | | |
|-------|---|----|
| 3.1 | Pemilihan Kampung Kerinchi Sebagai Tempat Tinggal. | 42 |
| 3.1.1 | Keadaan Tempat Tinggal. | |
| 3.1.2 | Sebab Pemilihan Kampung Kerinchi. | |
| 3.1.3 | Cara Dapat Rumah dan Tuan Rumah. | |
| 3.2 | Jenis Rumah Responden. | 45 |
| | i. Kategori Rumah. | 45 |
| | ii. Taraf Pemilikan Rumah. | 47 |
| | iii. Bilangan Bilik Tidur Di Rumah Responden. | 50 |
| 3.3 | Pemilikan Barang-barang Di Rumah. | 55 |
| 3.4 | Kemudahan Di Tempat tinggal. | 58 |
| 3.5 | Bentuk Rumahtangga. | 61 |
| 3.5.1 | Jenis Rumahtangga Responden. | |
| 3.5.2 | Bilangan Isirumah. | |

| | | |
|-----|---|----|
| 3.6 | Hubungan Sesama Ahli Keluarga dan Isirumah. | 65 |
|-----|---|----|

Bab 4 : Ekonomi.

| | | |
|-------|---|----|
| 4.1 | Jenis Pekerjaan. | 67 |
| 4.1.1 | Jenis Pekerjaan Semasa Di Indonesia Dan Pendapatan. | 67 |
| 4.1.2 | Jenis Pekerjaan Responden Di Malaysia. | 69 |
| 4.2 | Cara Mendapat Kerja. | 72 |
| 4.3 | Pendapatan. | 74 |
| 4.3.1 | Pendapatan Responden. | 74 |
| 4.3.2 | Jenis Pekerjaan Dan Pendapatan Isteri Responden. | 76 |
| 4.3.3 | Purata Pendapatan Rumahtangga. | 78 |
| 4.4 | Purata Perbelanjaan Rumahtangga. | 80 |
| 4.5 | Simpanan. | 84 |

Bab 5 : Hubungan Di Peringkat Luar Rumahtangga.

| | | |
|-------|--|----|
| 5.1 | Hubungan Sesama Penghijrah. | 87 |
| 5.1.1 | Hubungan Responden Dengan Penghijrah Indonesia Lain Di Kampung Kerinchi. | 87 |
| | i. Hubungan Sesama Jiran Tetangga. | |
| | ii. Hubungan Sesama Penghijrah Lain. | |
| 5.1.2 | Hubungan Responden Secara Umum Dengan Penghijrah Indonesia Yang Ada Di Kuala Lumpur. | 90 |
| 5.2 | Hubungan Responden Dengan Masyarakat Tempatan. | 92 |
| | i. Hubungan Responden Dengan Jiran Tetangga Dan Masyarakat Setempat. | |
| | ii. Hubungan Responden Dengan Rakyat Tempatan Di Luar Kawasan Kajian. | |

| | | |
|-----|--|----|
| 5.3 | Hubungan Responden Dengan kaum Keluarga Di Indonesia. | 95 |
|-----|--|----|

Bab 6 : Penutup.

Penghijrah Indonesia Di kampung Kerinchi:
Implikasi dan Masa Depan Mereka.

| | | |
|-----|--|-----|
| 6.1 | Tahap Pencapaian Responden. | 101 |
| 6.2 | Implikasi Kemasuakan Responden Ke Kampung Kerinchi. | 103 |
| | i. Implikasi Sosial. | |
| | ii. Implikasi Sosial. | |
| 6.3 | Masa Depan Responden Di Malaysia. | 107 |
| 6.4 | Kesimpulan. | 110 |

Bibliografi.

Lampiran-Lampiran.

Senarai Jadual.

Muka Surat.

| | | |
|------------|--|----|
| Jadual 1.1 | Perangkan Pengambilan Buruh Asing. | 2 |
| Jadual 2.1 | Sebab Penghijrahan Para Responden. | 23 |
| Jadual 2.2 | Jenis Pengangkutan, Tempat Berlepas Dan Mendarat Responden. | 26 |
| Jadual 2.3 | Teman Semasa Responden Melakukan Penghijrahan. | 27 |
| Jadual 2.4 | Taburan Tahun Penghijrahan Masuk Responden. | 29 |
| Jadual 2.5 | Taburan Umur Responden Semasa Berhijrah. | 32 |
| Jadual 2.6 | Taraf Perkahwinan. | 34 |
| Jadual 2.7 | Taburan Taraf Pendidikan Responden. | 38 |
| Jadual 2.8 | Jenis kemahiran Responden. | 39 |
| Jadual 3.1 | Sebab Pemilihan Kampung Kerinchi Sebagai Tempat Tinggal. | 43 |
| Jadual 3.2 | Cara Dapat Rumah. | 44 |
| Jadual 3.3 | Kadar Sewa Rumah Responden. | 49 |
| Jadual 3.4 | Jumlah Bilik Tidur Di Rumah Responden. | 50 |
| Jadual 3.5 | Jumlah Barangan Terpilih Yang Dimiliki Oleh Satu Unit Rumahtangga. | 55 |
| Jadual 3.6 | Jenis Rumahtangga Responden. | 62 |
| Jadual 3.7 | Taburan Bilangan Isirumah Responden. | 64 |
| Jadual 4.1 | Taburan Jenis Pekerjaan Responden Di Indonesia. | 67 |

| | | |
|------------|---|----|
| Jadual 4.2 | Taburan Jenis Pekerjaan Responden Di Kuala Lumpur. | 70 |
| Jadual 4.3 | Cara Mendapat Kerja. | 72 |
| Jadual 4.4 | Purata Pendapatan Responden Sebulan. | 75 |
| Jadual 4.5 | Taburan Jenis Pekerjaan Dan Pendapatan Isteri Responden | 76 |
| Jadual 4.6 | Pendapatan Keluarga Asas dan Keluarga Gabungan. | 79 |
| Jadual 4.7 | Pendapatan Perkapita Isirumah Responden Dan Jenis Pekerjaan. | 80 |
| Jadual 4.8 | Taburan Jenis Perbelanjaan Setiap Rumahtangga Dalam Sebulan. | 82 |
| Jadual 4.9 | Jumlah Simpanan Beberapa Orang Responden. | 85 |
| Jadual 5.1 | Taburan Kekerapan dan Jumlah Simpanan Wang Oleh responden Kepada keluarga Di Indonesia. | 98 |

Senarai Peta.

Muka Surat.

| | | |
|---------|---|----|
| Peta 1. | Kedudukan Kampung Kerinchi. | 11 |
| Peta 2. | Aliran Perjalanan Penghijrah Dari Indonesia Ke Malaysia. | 28 |
| Peta 3. | Tempat Asal Responden Di Indonesia. | 37 |

Senarai Gambar.Muka Surat.

| | | | |
|--------|-----|--|-----|
| Gambar | 1. | Pemandngan Dari Jauh Kawasan Tempat Tinggal Responden Yang Dikenali Sebagai " Shall Lama ". | 116 |
| Gambar | 2. | Sebuah Rumah Responden Yang Dibena Sendiri. | 117 |
| Gambar | 3. | Pemandangan Dari Belakang Sebuah Rumah Sewa. | 117 |
| Gambar | 4. | Pemandangan Dari Hadapan Sebuah Rumah Sewa. | 118 |
| Gambar | 5. | Kedudukan Rumah Responden Yang Berdekatan Antara Satu Sama Lain. | 118 |
| Gambar | 6. | Bilik Yang Terdapat Dalam Sebuah Rumah. | 119 |
| Gambar | 7. | Rak Yang Dibuat Untuk Menyimpan Baju. | 119 |
| Gambar | 8. | Paip Awam Yang Menjadi Punca Bekalan Air. | 120 |
| Gambar | 9. | Sebuah Tandas Yang Dikongsi Oleh Beberapa Buah Keluarga. | 120 |
| Gambar | 10. | Kemudahan Surau Yang Terdapat Di Tempat Tinggal Responden. | 121 |
| Gambar | 11. | Beberapa Orang Anak Responden Bermain Sesama Mereka. | 121 |
| Gambar | 12. | Seorang Isteri Responden Di kedai Runcitnya. | 122 |
| Gambar | 13. | Salah Sebuah Kedai Makan Di Kampung Kerinchi Yang Dibuka Pada Waktu Malam Terdapat Isirumah Responden Bekerja. | 122 |
| Gambar | 14. | Pemandangan Ditempat Kerja Sebahagian Besar Responden Di Pantai Dalam. | 123 |
| Gambar | 15. | Encik Sulaiman Yang Bekerja Sebagai Pengawal Keselamatan. | 124 |

Pendahuluan.

1.1. Tujuan Dan Bidang Kajian.

Penghijrahan buruh asing ke Malaysia bukanlah merupakan suatu perkara baru, sebaliknya telah berlaku sejak di permulaan abad ke 19 lagi (D.G Hall, 1987:968). Pada masa kini sebahagian besar penghijrah yang ada di negara kita telah dikenal pasti berasal dari negara jiran seperti Indonesia, Thailand dan Filipina. Sebilangan kecil lagi dari Burma, Sri Lanka, Vietnam dan Bangladesh. Namun penghijrah yang terbesar datangnya dari Indonesia seperti yang terdapat dalam jadual 1.

Oleh sebab itu pengkaji telah menjalankan suatu kajian yang ditumpukan kepada penghijrah Indonesia yang ada di Kuala Lumpur. Data terbaru menganggarkan sekitar 2000 hingga 3000 orang penghijrah Indonesia, masuk tanpa izin ke Malaysia dalam sehari (Mingguan Kota, 25 ogos 1991). Jumlah ini belum dicampurkan dengan mereka yang memasuki secara sah. Jika benar sudah tentulah jumlahnya lebih besar.

Pada hakikatnya tidak ada pihak ataupun orang tertentu yang benar-benar mengetahui jumlah penghijrah Indonesia di negara kita dengan tepat. Pihak Berkuasa di Nunukan, Pekan Sempadan Indonesia dan Kalimantan, menganggarkan terdapat kira-kira 200,000 pekerja Indonesia di Sabah dan

Jadual 1.1
Perangkaan Pengambilan Buruh Asing.

| Jenis Pekerjaan | Tahun | | | | | | |
|------------------|-------|------|------|------|------|--------|---------------|
| | 1985 | 1986 | 1987 | 1988 | 1989 | 1990 | 1991 (mei) |
| <hr/> | | | | | | | |
| Pembantu Rumah | | | | | | | |
| Indonesia | 192 | 394 | 86 | 437 | 524 | 498 | 585 |
| Filipina | 374 | 3260 | 2902 | 534 | 1158 | 5340 | 6460 |
| Buruh Ladang | | | | | | | |
| Indonesia | 806 | 26 | - | - | 43 | 13,627 | 2756 |
| Bangladesh | 1126 | 438 | - | - | 318 | 361 | 609 |
| Thailand | 986 | 1411 | 4709 | 5001 | 6614 | 4038 | 115 |
| Buruh Binaan | | | | | | | |
| Thailand | - | - | - | - | 81 | 288 | 451 |
| Indonesia | - | - | - | - | - | - | 8 |
| <hr/> | | | | | | | |
| Jumlah | 3484 | 5529 | 7697 | 6238 | 8738 | 24,152 | 10,986 |
| <hr/> | | | | | | | |

Sumber: BAHAGIAN PENGAMBILAN BURUH ASING, JABATAN IMIGRESEN,
MALAYSIA, KUALA LUMPUR. (20 julai 1991)

400,000 lagi di Semenanjung Malaysia. Jumlah ini adalah yang dikategorikan sebagai pendatang tanpa izin (Utusan Malaysia, 1989:6). Dari jumlah ini jelaslah penghijrah Indonesia merupakan rakyat asing yang teramai di negara kita.

Berdasarkan kenyataan ini, maka pengkaji ingin melihat kegiatan sosio-ekonomi yang dilakukan oleh mereka di sini. Bagi tujuan itu pengkaji memilih segolongan responden yang menetap di Kampung Kerinchi, Kuala Lumpur. Pemilihan ini dirasakan bersesuaian memandangkan Kampung Kerinchi merupakan petempatan baru bagi para penghijrah Indonesia ini. Kajian yang begitu mendalam juga belum pernah diadakan dikampung ini. Kebanyakan kajian yang lalu adalah bertumpu kepada kawasan-kawasan yang telah dikenalpasti sebagai kawasan tumpuan penghijrah Indonesia ini. Oleh itu pemilihan Kampung Kerinchi sebagai tempat kajian bertujuan untuk menambahkan lagi pengetahuan mengenai masyarakat penghijrah ini.

Dewasa ini pertambahan bilangan penghijrah Indonesia ini telah menjadi salah satu isu yang seringkali di perbincangkan sama ada di pihak kerajaan, badan-badan tertentu hinggalah kepada rakyat biasa. Setiap tahun kerajaan Malaysia telah menangkap dan mengusir keluar pendatang tanpa izin Indonesia ini. Mengikut data rasmi, jumlah tangkapan semakin berkurangan dari tahun ke tahun, walaupun ada andaian bilangan mereka semakin bertambah.

Oleh sebab itulah bidang kajian pengkaji ditumpukan kepada segolongan penghijrah yang menetap di Kuala Lumpur, memandangkan sejak kebelakangan ini Kuala Lumpur semakin dibanjiri oleh masyarakat Indonesia ini.

1.2. Permasalahan Kajian.

Kajian ini adalah bertujuan untuk melihat secara terperinci mengenai kegiatan sosio-ekonomi penghijrah Indonesia yang menetap di Kampung Kerinchi, Kuala Lumpur. Kajian akan difokuskan kepada beberapa objektif:

- i. Untuk melihat latarbelakang peribadi penghijrah Indonesia ini. Dalam hal ini perkara yang akan dibincangkan menyentuh hal umur, jantina, taraf pendidikan, taraf perkahwinan, kumpulan etnik dan agama.
- ii. Bagi melihat pola penghijrahan mereka ini, iaitu dari Indonesia ke Malaysia, tempat asal mereka dan cara kemasukan mereka ini sama ada ianya dibuat melalui Akta Imegresen 1959/63.
- iii. Untuk melihat ciri sosial seperti keadaan tempat tinggal mereka di kawasan kajian. Dalam hal ini pengkaji akan meninjau sebab-sebab mereka memilih Kampung Kerinchi sebagai tempat tinggal, keadaan rumah kediaman, pemilikan barang-barang di rumah, kenderaan yang dimiliki

dan kemudahan-kemudahan yang ada.

- iv. Seterusnya pengkaji ingin melihat kegiatan ekonomi yang dijalankan oleh penghijrah Indonesia ini. Pekara yang akan dilihat ialah jenis pekerjaan, pendapatan, perbelanjaan dan tabungan. Juga akan dilihat pekerjaan yang dilakukan di kampung asal.
- v. Pekara terakhir yang akan dilihat ialah hubungan di peringkat luar Rumahtangga responden. Pekara yang akan dilihat ialah hubungan responden sesama penghijrah Indonesia lain di sekitar Kuala Lumpur, hubungan dengan rakyat tempatan di kawasan setempat dan di luar kawasan kajian, serta hubungan responden dengan keluarga di Indonesia.

1.3. Kepentingan Kajian.

Memandangkan kajian seumpama ini amat kurang, maka pengkaji merasakan kajian ini amat penting untuk memahami dengan lebih mendalam mengenai penghijrah Indonesia ini. Beberapa penemuan yang dijangka akan dapat dikumpulkan mengenai masyarakat penghijrah ini kelak akan dapat memberi gambaran yang objektif tentang kehidupan mereka di sini.

Kajian ini juga diharapkan dapat digunakan oleh pihak-

pihak tertentu, untuk membuat perancangan mengenai masyarakat penghijrah ini, sama ada dari segi petempatan, kegiatan ekonomi dan lain-lain.

Seterusnya adalah diharapkan kajian ini akan dapat menambahkan lagi bahan-bahan bertulis mengenai penghijrah Indonesia untuk perkembangan ilmu. Di samping itu hasil kajian ini diharapkan akan dapat dijadikan panduan oleh pihak-pihak tertentu, untuk membuat kajian yang lebih terperinci, mengenai masyarakat penghijrah Indonesia ini, di masa hadapan.

1.4. Metodologi Kajian.

Bagi tujuan kajian pengkaji telah mengambil beberapa metedologi kajian, yang ringkas dan mudah untuk membantunya menjalankan kajian. Metedologi tersebut adalah :

i. Pengumpulan Data Skunder.

Pengumpulan data skunder dipilih sebagai langkah pertama sebelum kajian lain dijalankan. Ianya bertujuan untuk mengetahui bahan yang telah dikumpulkan oleh pengkaji yang lebih awal dan bahan yang belun dikutip lagi. Seterusnya ianya boleh menentukan bidang apa yang boleh dikaji kelak.

Dalam pengumpulan data skunder pekara yang penting

ialah kajian perpustakaan di mana boleh didapati bahan-bahan dan hasil penulisan yang terdahulu. Oleh itu kajian perpustakaan adalah penting untuk memperolehi panduan dan dapat meneliti kajian yang lalu. Kajian perpustakaan juga akan diteruskan setelah pengkaji selesai menjalankan kerja lapangan untuk menambahkan bahan-bahan dan memperkukuhkan data-data yang telah dikutip.

ii. Kajian Awal Dan Penyediaan Borang Soalselidik.

Sebagai langkah seterusnya pengkaji telah menyediakan borang soalselidik untuk kerja lapangan. Setelah itu pengkaji menjalankan kajian awal untuk menguji kesesuaian soalselidik yang telah disediakan. Kedua-dua perkara ini penting untuk memastikan data yang akan dikutip kelak adalah menepati tujuan kajian.

iii. Kerja Lapangan.

Setelah kajian awal disempurnakan, maka pengkaji telah menjalankan kerja lapangan dengan menggunakan soalselidik yang telah disediakan. Kerja lapangan ini mengambil masa selama dua bulan dari 22 April 1991 hingga 22 Jun 1991. Sepanjang tempoh ini pengkaji telah menjalankan temuramah dengan para responden, melalui dua kaedah iaitu :

a. Secara Formal.

Dalam kaedah ini pengkaji telah menggunakan borang

soalselidik untuk menemuramah para responden. Borang soalselidik tersebut mengandungi dua bentuk soalan iaitu soalan terbuka dan soalan tertutup. Temuramah hanya dijalankan dengan responden yang mewakili satu unit rumahtangga. Biasanya ketua keluarga dipilih untuk menjawab soalan didalam borang soalselidik. Seramai 50 orang ketua keluarga telah dipilih.

b. Temuramah Secara Tidak Formal.

Dalam kaedah ini temuramah yang dijalankan tidak menggunakan borang soalselidik. Temuramah yang dijalankan biasanya adalah dengan isi rumah yang lain untuk melengkapkan data-data yang telah dikutip. Kaedah ini juga digunakan untuk mendapatkan pandangan masyarakat setempat mengenai penghijrah Indonesia ini.

iv. Pemerhatian Turutserta.

Pengkaji juga menggunakan kaedah pemerhatian turut serta, walaupun tidak secara menyeluruh. Kaedah ini digunakan terutama untuk melihat hubungan penghijrah Indonesia ini, dengan masyarakat setempat. Kehadiran pengkaji di tempat-tempat seperti di Pasar Kampung Kerinchi adalah tidak disedari oleh para responden. Tujuan pengkaji berbuat demikian adalah untuk memastikan sejauh manakah benarnya jawapan yang diberikan oleh responden.

Setelah selesai semua kajian lapangan dan pekara-

pekara yang berkaitan dengannya, maka pengkaji mula mengumpulkan data-data dari lain-lain sumber. Antaranya Jabatan Imigresen, Dewan Bandaraya Kuala Lumpur, Lembaga Penduduk dan Pembangunan Keluarga Negara, Universiti Kebangsaan Malaysia dan lain-lain sumber, yang dirasakan dapat membantu didalam penyediaan laporan kelak.

Apabila pengumpulan data-data yang diperlukan hampir mencukupi, maka pengkaji mula menganalisis data-data tersebut terutama maklumat yang diperolehi dari borang soal selidik. Pekara ini merupakan langkah terakhir yang diambil sebelum penulisan latihan ilmiah ini dimulakan. Namun begitu dari semasa ke semasa pengkaji akan berbincang dengan penyelia untuk mendapatkan hasil terbaik.

1.5. Kesulitan Semasa Menjalankan Kajian.

Semasa melaksanakan kajian ini pengkaji tidak banyak menghadapi masalah. Pada mulanya pengkaji menghadapi sedikit kesukaran untuk menemuramah responden. Pekara ini timbul kerana responden berasa takut jika pengkaji merupakan orang yang ditugaskan oleh pihak berkuasa, untuk mendapatkan maklumat mengenai kedatangan mereka. Hal ini disebabkan sebahagian besar responden adalah pendatang tanpa izin. Apabila keadaan seumpama ini timbul pengkaji terpaksa menerangkan dengan terperinci, bahawa pengkaji adalah

seorang pelajar dari Jabatan Antropologi & Sosiologi, Universiti Malaya dan sedang membuat kajian tentang kegiatan sosio-ekonomi mereka sahaja.

Pengkaji juga menghadapi sedikit kesulitan dalam menemuramah responden menggunakan borang soal selidik yang disediakan. Kesulitan timbul apabila ada di kalangan responden begitu sukar untuk memahami soalan yang diutarakan, walaupun telah dipermudahkan. Dalam hal ini pengkaji sangat beruntung kerana mendapat seorang informan utama yang telah membantu menjelaskan perkara yang hendak ditanyakan.

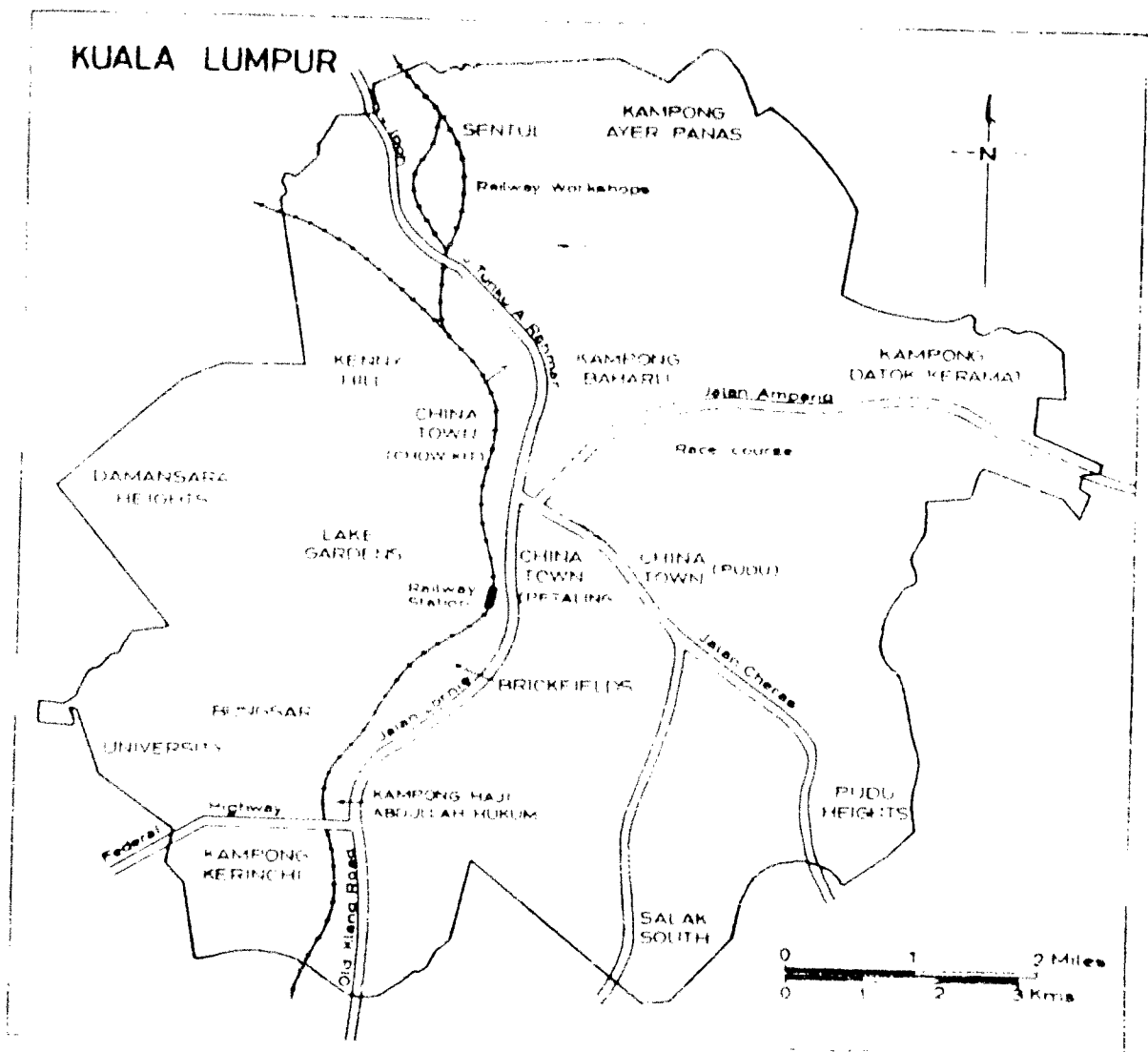
Begitu juga ketika pengkaji menanyakan nama penuh para responden, hanya sebahagian dari mereka memberikan nama penuh, manakala yang lainnya hanya memberikan nama panggilan seharian. Selain daripada itu tidak ada apa-apa masalah yang dihadapi. Boleh dikatakan setiap hari pengkaji berjalan-jalan di sekitar kediaman responden, serta berbual-bual dengan mereka untuk meyakinkan responden tentang tujuan kajian dijalankan.

1.6 Latarbelakang Kampung Kerinchi.

Seperti yang telah dinyatakan pengkaji telah memilih kawasan setinggan di Kampung Kerinchi sebagai tempat kajian. Kampung Kerinchi terletak di Kawasan Parlimen Lembah

Peta 1.

Kedudukan Kampung Kerinchi Di Kuala Lumpur.



Sumber : Manjit Singh Sidhu, Kuala Lumpur And It's Population. Kuala Lumpur. 1978.

Pantai, Kuala Lumpur. Jauhnya dari pusat bandaraya kira-kira 8 km (sila rujuk peta 1).

Pada masa kini sebahagian besar penduduk Kampung Kerinchi adalah terdiri dari masyarakat Melayu, yang datang dari seluruh negara terutama selepas merdeka. Kampung Kerinchi yang ada pada masa sekarang terletak di pinggir Bandaraya Kuala Lumpur dan bersempadan dengan Daerah Petaling Jaya. Kedudukan sepenuh Kampung Kerinchi adalah memanjang di sepanjang Lebuhraya Persekutuan. Bermula dari Tangki Air (berhampiran Ibu pejabat Kumpulan Wang Simpanan Pekerja), hingga berhampiran Bangunan Angkasapuri. Pentadbiran Kampung Kerinchi adalah di bawah Penguatkuasaan Dewan Bandaraya Kuala Lumpur.

Sejarah Kampung Kerinchi bermula apabila berlaku migrasi orang-orang Jambi, Aceh dan Minangkabau ke Tanah Melayu diantara tahun 1901 hingga 1911. Penghijrahan mereka ini ekoran dari rasa tidak puashati terhadap pemerintahan kejam Belanda. Kumpulan pertama penghijrah ini dikatakan telah membina rumah di suatu kawasan bernama Bukit Nenas. Selepas kedatangan kumpulan ini, pada tahun 1911 datang pula sekumpulan orang Kerinchi dari Jambi seramai 20 keluarga ke Tanah Melayu. Kumpulan ini telah memohon tanah dari pemerintah British dan akhirnya diberikan 40 ekar tanah untuk diusahakan.

Kampung pertama yang dibuka adalah Bangsar Dalam, tetapi akhirnya ia dikenali sebagai Kampung Kerinchi, kerana kebanyakan penduduknya terdiri dari orang Kerinchi. Sebenarnya Kerinchi adalah nama kepada Daerah asal mereka di Sumatera.

Setelah membuat petempatan di kampung ini, mereka mula menanam getah, kopi, koko dan lain-lain tanaman makanan untuk sumber pendapatan. Apabila harga getah melambung tinggi, ramai di antara mereka menjadi kaya. Keadaan ini tidak berpanjangan kerana kedatangan tentera Jepun pada tahun 1942. Pihak Jepun telah melakukan kekejaman keatas mereka sebagaimana yang dilakukan oleh tentera Belanda. Ekoran dari peristiwa itu ramai diantara mereka yang telah menjual tanah-tanah mereka dengan harga yang murah antara \$200 hingga \$800 seekar, untuk digunakan sebagai bekalan pulang semula ke Sumatera. Hanya tinggal beberapa keluarga sahaja yang masih menetap di kampung itu.

Mereka yang tinggal itu telah diketui oleh Tuan Haji Kasah bin Ahad. Beliau telah dilantik sebagai Ketua Kampung pada tahun 1946 oleh pemerintah British. Beliau juga dikenali sebagai Tok Empat (4), Kampung Kerinchi. Beliau merupakan Ketua kampung yang pertama dan terakhir. Beliau juga dipercayai berasal dari Jambi.

1. Temubual pengkaji dengan Haji Kadir bin Haji Daud berusia 63 tahun, pada 20 Jun 1991.

Kawasan setingan Kampung Kerinchi yang ada sekarang terbahagi kepada empat kampung. Iaitu Kampung Kerinchi Federal Highway, Kampung Kerinchi B/C Tanjung, Kampung Kerinchi B Kanan dan Kampung Kerinchi C 2. Jumlah penduduk yang ada di empat kampung ini adalah seramai 4,329 orang. 95% adalah kaum Melayu tidak termasuk pendatang Indonesia, 3.5% terdiri dari kaum India dan 1.5% adalah kaum Cina.²

1.7. Sejarah Kemasukan Penghijrah Indonesia Ke Malaysia.

Bila sebenarnya penghijrah Indonesia mula datang ke Malaysia tidak diketahui dengan tepat. Ramai tokoh-tokoh mengemukakan pendapat mereka tentang tarikh bermulanya penghijrahan tersebut. Namun apa yang nyata proses penghijrahan ini telah bermula sejak beberapa abad yang lampau.

Mengikut De Josselin De Jong (1980:9) kedatangan penghijrah Indonesia ke Tanah Melayu telah bermula pada abad ke 14. Manakala Ooi Jin Bee (1968:9), telah menyatakan perpindahan bangsa Melayu dari Indonesia ke Semenanjung Tanah Melayu berlaku semenjak berabad-abad lamanya.

Pada zaman pemerintahan British proses penghijrahan ke

negara ini adalah digalakkan oleh kuasa pemerintah berkenaan, memandangkan kaum pendatang tersebut dapat menyumbangkan kepada pertumbuhan ekonomi kapitalis yang mereka usahakan (Azizah Kassim 1986:2). Ekoran dari galakan tersebut pada tahun 1849 jumlah penduduk Indonesia di Singapura meningkat kepada 4,836 orang (Shamsul Bahrin, 1967:207). Dari semasa ke semasa jumlah penghijrah Indonesia semakin bertambah di Tanah Melayu, khususnya di Singapura pada tahun 1881 jumlah penduduk Indonesia telah meningkat kepada 10,050 orang dan 50% daripadanya adalah orang Jawa (Darul Amin Manaf, 1990/91).

Seterusnya hingga akhir abad ke 19 penghijrah Indonesia, di Tanah Melayu semakin meningkat ke satu angka yang agak tinggi kira-kira 22,705 orang pada tahun 1901.

Pertambahan yang nyata kepada bilangan rakyat Indonesia di Tanah Melayu adalah pada awal abad ke 20, diantara tahun-tahun 1900 hingga 1930. Vlieland, Penguasa Banci tahun 1931 menganggarkan kira-kira 244,000 daripada 594,000 orang Melayu yang dikira dalam Negeri-Negeri Melayu Bersekutu, pada tahun itu adalah orang-orang yang baru datang dari Indonesia ataupun berketurunan dari orang-orang Indonesia (Ooi Jin Bee, 1968:127). Selepas itu berlaku penurunan yang agak ketara kepada bilangan penduduk Indonesia disebabkan oleh beberapa pekara seperti ketidak seimbangan jantina di kalangan pendatang Indonesia

ketika itu. Golongan lelaki dikatakan lebih ramai dari golongan wanita. Selain daripada itu kejatuhan harga bahan-bahan mentah dan zaman kemelesetan menyebabkan bilangan kemasukan mereka juga berkurangan. Namun begitu sehingga tahun 1947, bilangan penduduk Indonesia di Tanah Melayu dianggarkan kira-kira 102,454 orang (Shamsul Bahrin, 1967:123).

Apabila Tanah melayu merdeka tahun 1957, penghijrah Indonesia yang ada di Tanah Melayu ketika itu telah diberi pilihan untuk mendapatkan kerakyatan. Sebahagian besar dari mereka telah mengambil kerakyatan dan ramai yang telah mengalami proses asimilasi dengan penduduk tempatan. Proses ini agak mudah berlaku melalui persamaan sosio-budaya dan perkahwinan di antara kedua-dua kategori etnik tersebut. Asimilasi adalah dipermudahkan oleh hakikat orang-orang itu berasal dari satu rumpun bangsa, bahasa yang sama pada asasnya dan mereka beragama Islam (Ooi Jin Bee, 1968:125, Azizah Kassim, 1986:4).

Selepas kemerdekaan peraturan-peraturan ketat telah diadakan, bagi menyekat kemasukan penghijrah dari Indonesia ini, seperti dalam petikan di bawah ini:

" in the post independence era, however in an attempt to control population growth immigration from Indonesia and elsewhere into Malaysia has been restricted "

(Azizah Kassim, 1984:4)

Penghijrahan orang Indonesia memuncak semula pada tahun-tahun 1970an. Pekara ini disebabkan wujudnya peluang-peluang pekerjaan yang terbuka luas hasil dari pelancaran Dasar Ekonomi Baru (DEB) pada tahun 1971. Pada pertengahan 1970an bilangan penghijrah Indonesia bertambah dengan ramainya. Waktu itu mereka lebih bertumpu kepada sektor pembinaan berbanding awal 1970an yang lebih kepada sektor perladangan.

Pada tahun 1985 penghijrah Indonesia semakin bertambah ramai. Kerajaan Malaysia terpaksa mengambil beberapa langkah untuk mengatasinya. Dalam bulan September 1985, Menteri Dalam Negeri Datuk Musa Hitam mengumumkan Kempen Kebangsaan menentang kemasukan penghijrah secara haram (Azizah Kassim, 1987:5). Sungguhpun berbagai langkah diambil namun kemasukan mereka masih berterusan hingga ke hari ini.

Antara bandar yang menjadi tumpuan penghijrah Indonesia ini adalah Kuala Lumpur. Timbalan Menteri Buruh telah menyatakan pada tahun 1979, terdapat seramai 12,000 orang pendatang Indonesia dalam jumlah penduduk Kuala Lumpur yang dianggarkan lebih satu juta orang (Azizah Kassim. 1986:4). Pada masa itu kebanyakan mereka tinggal di tapak-tapak pembinaan.

Sekarang sebahagian besar mereka tinggal di

kawasan persetingganan orang melayu. Terdapat 27 kawasan yang dikenalpasti sebagai petempatan penghijrah Indonesia di sekitar Kuala Lumpur dan Selangor. Sebahagian besar dari mereka bertumpu di kawasan seperti Kampung Datuk Keramat, Kampung Bahru, Chow Kit dan Kampung Kayu Ara (Darul Amin Manaf, 1990/91:40, lain-lain kawasan sila rujuk lampiran 1)

Menurut Jabatan Perangkaan Malaysia pada tahun 1980, terdapat 58,000 orang penghijrah Indonesia di Semenanjung Malaysia. Dari jumlah tersebut sekurang-kurangnya terdapat 12,000 orang tinggal di Kawasan Kuala Lumpur. Mangikut anggaran Perhimpunan Masyarakat Indonesia (PERMAI), di Kuala Lumpur terdapat 19,760 pendatang Indonesia yang berdaftar sebagai ahli sehingga November 1989 (Darul Amin Manaf, 1990/91:40).

Kepesatan pembangunan Kuala Lumpur khususnya dan Malaysia amnya, mungkin menjadi faktor penarik kepada penghijrah Indonesia ini. Tambahan pula terdapat beberapa buah kampung di Kuala Lumpur yang sememangnya dibuka oleh masyarakat Indonesia seperti Kampung Bawean dan Kampung Kerinchi.

1.8. Definisi Dan Teori Penghijrahan.

Penghijrahan di kalangan penduduk dunia bukanlah satu fenomena baru. Sejarah penghijrahan manusia boleh dikatakan

sama tuanya dengan sejarah manusia. Ia merupakan satu cara atau sifat semulajadi manusia, seperti yang diperkatakan oleh Brain M Du Toit (1975:1), iaitu :

" one of distinguishing characteristics of homo sapiens is his tendency to migrate "

Penghijrahan merupakan perpindahan seseorang dari tempat asal mereka dan menuju ke suatu tempat lain. penghijrahan boleh berlaku secara individu atau berkumpulan. Ianya boleh melibatkan penghijrahan dalaman iaitu dalam satu negara sahaja atau penghijrahan antarabangsa yang melibatkan melintasi garis sempadan antara dua buah negara.

Terdapat banyak teori yang dikemukakan berkaitan dengan penghijrahan. Teori tolakan dan tarikan yang dikemukakan oleh D.J Bogue (1961:51) telah menjadi asas kepada keseluruhan perbincangan para pengkaji teori penghijrahan. Teori ini memperkatakan tentang tempat asal sebagai faktor penolak dan keadaan tempat yang dituju sebagai faktor penarik.

Seterusnya terdapat teori " intervening opportunities" yang dikemukakan oleh Stouffes dalam tahun 1940. Bagi Stouffes peluang adalah apa yang terdapat di tempat yang dituju serta menarik minat penghijrah. Peluang dan segala kesempatan yang ada itu dikatakan sebagai faktor penarik.

Manakala De Vanzo (1981), pula menggunakan teori model ekonomi. Baginya penghijrahan merupakan cara utama bagi seseorang yang hendak memperbaiki kehidupannya.

Sebagai rumusan penghijrahan berlaku apabila seseorang meninggalkan tempat asalnya dan menuju ke tempat yang lain. Proses ini melibatkan faktor ekonomi, politik sosio-budaya dan tempoh penghijrahan seperti yang dinyatakan oleh Sidney & Alice Goldstein (1981:52) mengenai penghijrahan. Serta terdapat banyak lagi faktor sampingan yang mempercepatkan lagi proses penghijrahan terjadi.

1.9. Ulasan Kajian Lepas.

Sungguhpun penghijrahan orang-orang Indonesia ke Malaysia telah berlaku sejak beberapa abad yang lalu, tetapi hanya terdapat sebilangan kecil sahaja pengkaji yang membuat kajian ke atas mereka. Antaranya ialah A.B Ramsey (1956), Abdullah Baginda (1959), Shamsul Bahrin (1964) dan Donald Tugby (1977). Kebanyakan kajian mereka adalah ditumpukan kepada kajian ke atas sesuatu etnik.

Namun begitu sejak kebelakangan ini terdapat beberapa kajian terbaru mengenai orang-orang Indonesia ini. Diantaranya yang dibuat oleh Azizah Kassim (1986, 1987, 1988, 1990) yang difokuskan kepada penghijrah Indonesia yang ada di Kuala Lumpur. Dalam kajiannya beliau memaparkan

mengenai masalah persetingganan dengan kehadiran orang-orang Indonesia ini. Beliau juga menyentuh reaksi masyarakat umum dan parti politik terhadap golongan ini. Di samping itu beliau juga menulis mengenai penglibatan mereka di dalam sektor informal dan penyesuaian mereka terhadap kerja yang dilakukan.

Dalam kajian Ayob Tamrin (1987) yang dijalankan di Kampung Bahru, beliau mengupas mengenai kegiatan sosio-ekonomi penghijrah Indonesia yang menetap di kampung itu. Dalam kajiannya beliau mendapati sebahagian besar penghijrah tersebut dijangkakan akan terus tinggal di Malaysia, terutamanya mereka yang datang secara sah.

Begitu juga dengan kajian Khalid Mazlan (1988) yang difokuskan kepada orang-orang Bawean yang ada di Kuala Lumpur. Beliau juga mengulas mengenai keadaan petempatan, hubungan sosial dan aspek ekonomi di samping sejarah penghijrahan mereka ke Tanah Melayu.

Kajian yang dilakukan oleh Darul Amin (1990) memperlihatkan sedikit perbezaan daripada kajian terdahulu. Beliau menumpukan kajiannya kepada implikasi kehadiran pendatang Indonesia terhadap negara Malaysia dari tahun 1970 hingga 1989. Menurut kajiannya kehadiran pendatang Indonesia telah banyak memberi implikasi dari sudut sosial, politik dan ekonomi terhadap negara Malaysia.

Secara keseluruhan kajian mengenai penghijrahan orang-orang Indonesia ke negara ini tidaklah begitu banyak setakat ini. Namun begitu usaha-usaha yang dilakukan oleh pengkaji yang ada pada masa sekarang, adalah satu langkah positif untuk menambahkan pengetahuan mengenai kehadiran dan kegiatan orang-orang Indonesia di negara ini.

Latarbelakang Penghijrah Indonesia
Di Kampung Kerinchi.

2.1. Sebab-Sebab Berhijrah.

Satu pekara yang harus dilihat berkait dengan penghijrah orang Indonesia ini ialah mengapa mereka berhijrah. Biasanya ada pekara tertentu yang mendorong individu atau kumpulan melakukan penghijrahan. Seperti penghijrah Indonesia ini, mereka terpaksa mengumpulkan wang yang banyak dan ada diantara mereka terpaksa menjual tanah atau haiwan ternakan untuk mendapatkan wang membiayai kedatangan mereka ke sini.

Sudah tentulah ada sebab utama, mengapa mereka sanggup datang ke sini dan menempuh berbagai risiko, terutama yang datang melalui jalan yang tidak sah. Hasil dari kajian, pengkaji hanya memperolehi tiga sebab, mengapa responden melakukan penghijrahan. Ketiga-tiga sebab tersebut ditunjukkan dalam jadual 2.1.

Jadual 2.1
Sebab Penghijrahan Para Responden.

| Sebab Penghijrahan | Bilangan | Peratus |
|----------------------|----------|---------|
| Mencari pekerjaan | 39 | 78.00 |
| Mengikut Keluarga | 7 | 14.00 |
| Dorongan Rakan-rakan | 4 | 8.00 |
| Jumlah | 50 | 100.00 |

3. Penerangan yang diberi oleh En. Martunus Yacub pada 22 Mei 1991.

Tujuan mencari pekerjaan telah menjadi sebab utama kepada 78% responden untuk berhijrah. Sebenarnya mereka mendakwa ingin mencari pendapatan yang lebih di sini, dibandingkan dengan pendapatan di kampung asal yang tidak mencukupi untuk menampung hidup seharian (lihat bab 4 untuk keterangan lanjut). Responden mengatakan peluang pekerjaan dan pendapatan yang tinggi di sini mendorong mereka untuk berhijrah. Walaupun mereka terpaksa menghadapi pelbagai rintangan. Ini selaras dengan pendapat Jansen (1969:13) iaitu:

" migration is caused by socio-economic imbalances between regions, which certain factors "pushing" person away from their region of origin and others "pulling" them to the area of destination"(1969:13)

Ketidakseimbangan ekonomi yang wujud dalam hal ini merujuk kepada Indonesia dan Malaysia. Di Malaysia terdapat peluang ekonomi yang lebih dibandingkan dengan Indonesia. Keadaan ini telah menarik minat responden untuk berhijrah bagi mendapatkan peluang tersebut.

Walaupun sebahagian kecil responden (22%), berhijrah disebabkan mengikuti keluarga dan dorongan rakan-rakan, tetapi ianya mempunyai kaitan dengan pekerjaan juga. Pada hakikatnya keluarga dan rakan-rakan yang telah berhijrah sering menceritakan peluang pekerjaan yang ada di sini dalam surat-surat mereka. Menurut responden pekara ini telah

mendorong untuk mereka untuk ke mari. Tambahan pula peluang pekerjaan hampir tiada di tempat asal mereka.

2.2 Cara Datang Ke Malaysia.

Cara responden masuk ke Malaysia dan ke Kampung Kerinchi akan dihuraikan dalam dua aspek, iaitu :

- i. Pengangkutan yang digunakan.
- ii. Teman semasa berhijrah.

Kedua-dua aspek ini dirasakan penting untuk memperlihatkan dengan jelas cara ke masukan mereka ke sini. Peta 2, menunjukkan aliran penghijrahan mereka dari Indonesia ke Malaysia.

i. Pengangkutan.

Pengkaji mendapati responden telah menggunakan beberapa jenis pengangkutan untuk datang ke Malaysia. Melalui pengangkutan yang digunakan dapat diketahui, sama ada kedatangan mereka ini secara sah ataupun tidak. Kemasukan secara sah adalah memenuhi Akta Imigresen 1959/63. Iaitu mereka memohon Pas Lawatan Sementara (lihat lampiran 2).

Jenis pengangkutan yang dinaiki oleh para responden ditunjukkan dalam jadual 2.2.

Jadual 2.2

Jenis Pengangkutan, Tempat Berlepas
Dan Mendarat Para Responden.

| Pengangkutan | Tempat Berlepas | Tempat Mendarat | Bil. | % |
|-----------------------------|-----------------|-----------------|------|-----|
| Kapal Terbang | Medan | Subang | 7 | 14 |
| | Pekan Baru | Bayan Lepas | 2 | 4 |
| Tongkang/ Sampan Feri | Dumai | Johor | 31 | 62 |
| | Tanjung Balai | Melaka | 9 | 18 |
| | Dumai | Melaka | 1 | 2 |
| Jumlah | | | 50 | 100 |

Bilangan responden yang datang dengan menaiki tongkang dan sampan menunjukkan peratusan yang tinggi iaitu 80%. Para responden mengistilahkan cara kedatangan ini adalah melalui "Jalan Belakang" ataupun lebih jelas secara tidak sah. Menurut responden yang terlibat mereka tidak mampu untuk mengumpul wang bagi mengikuti saluran yang disahkan. Oleh sebab itu hanya 18% responden yang datang menaiki kapal terbang atau lebih senang dipanggil oleh responden melalui "Jalan Atas". Perbelanjaan menaiki sampan hanyalah kira-kira \$200 hingga \$300. Berbanding dengan menaiki Kapal Terbang kosnya antara \$700 hingga \$1,500. Tempat berlepas dan mendarat yang dilalui oleh responden, berkait dengan pengangkutan yang digunakan, seperti dalam jadual 2.2. Bagi responden yang menaiki sampan tempat pendaratan adalah

4
bergantung kepada Taikong. Responden yang mendarat di Johor, terbahagi kepada dua tempat pendaratan iaitu Muar dan Pontian. Manakala di Melaka pula tempat pendaratan mereka ialah Kuala Linggi dan Kuala Sg. Baru. Dari tempat pendaratan responden akan menaiki bas dan keretapi menuju ke Kuala Lumpur.

ii. Teman Semasa Berhijrah

Semasa melakukan penghijrahan sebahagian besar responden mempunyai teman yang dikenali. Teman tersebut sama ada sekampung ataupun dari daerah yang berhampiran. Bilangan responden yang mempunyai teman dan tiada teman ditunjukkan dalam jadual 2.3.

Jadual 2.3
Teman Semasa Responden Melakukan Penghijrahan.

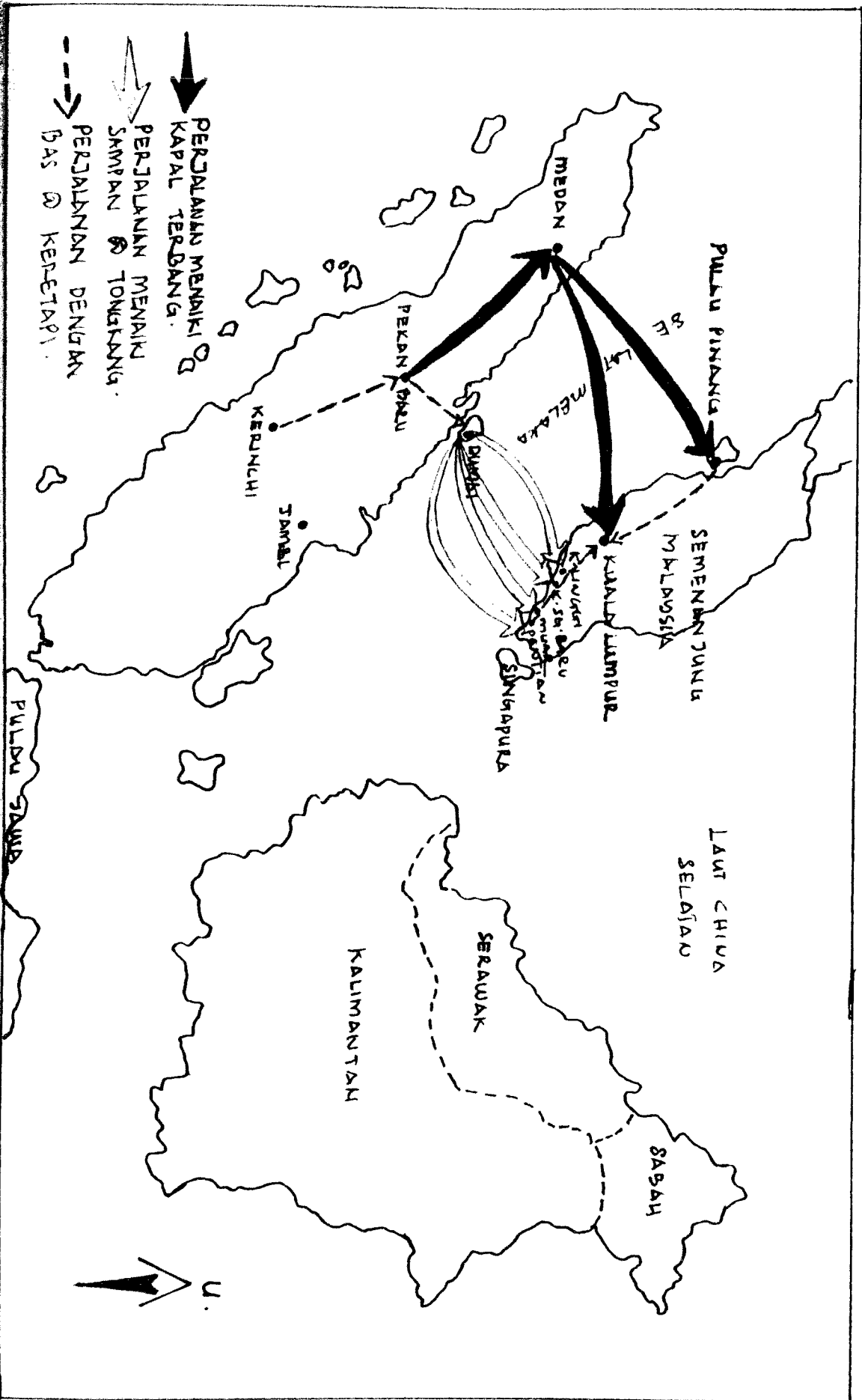
| Teman Penghijrahan | Bilangan | Peratus |
|--------------------|----------|---------|
| Kawan | 25 | 50.00 |
| Saudara-mara | 19 | 38.00 |
| Sendirian | 6 | 12.00 |
| Jumlah | 50 | 100.00 |

Teman semasa berhijrah biasanya adalah rakan-rakan sekampung dan saudara-mara yang terdiri dari ibu bapa, adik-beradik dan kaum keluarga lain. Bagi responden yang tiada teman semasa berhijrah tidaklah bermakna mereka berhijrah

4. Taikong adalah orang yang mengendalikan sampan atau tongkang untuk membawa masuk pendatang tanpa izin Indonesia ke Malaysia. Kadang-kala mereka juga menjadi agen mendapatkan pekerja.

Peta 2.

Aliran Perjalanan Perajirah Dari Indonesia ke Malaysia.



bersendirian. Bagi mereka yang datang menaiki sampan biasanya akan disertai dengan penghijrah-penghirah yang datang dari daerah lain di Indonesia.

2.3 Tahun Penghijrahan Ke Malaysia.

Tahun penghijrahan responden ke Malaysia, harus dilihat dari dua segi iaitu penghijrahan masuk ke Semenanjung dan kemasukan ke Kampung Kerinchi. Penghijrahan masuk responden ke Semenanjung Malaysia amnya dan ke Kampung Kerinchi khususnya, tidak menunjukkan perbezaan tahun yang begitu ketara, seperti dalam jadual 2.4.

Jadual 2.4
Taburan Tahun Penghijrahan Masuk Responden.

| Tahun | Sem. Malaysia | % | Kg. Kerinchi | % |
|------------|---------------|-----|--------------|-----|
| 1974 | 1 | 2 | - | - |
| 1975 | - | - | - | - |
| 1976 | 1 | 2 | 1 | 2 |
| 1977 | - | - | - | - |
| 1978 | 1 | 2 | 1 | 2 |
| 1979 | 2 | 4 | - | - |
| 1980 | - | - | - | - |
| 1981 | 3 | 6 | 2 | 4 |
| 1982 | 2 | 4 | 2 | 4 |
| 1983 | 1 | 2 | 1 | 2 |
| 1984 | 6 | 12 | 6 | 12 |
| 1985 | 5 | 10 | 5 | 10 |
| 1986 | 4 | 8 | 5 | 10 |
| 1987 | 4 | 8 | 5 | 10 |
| 1988 | 1 | 2 | 1 | 2 |
| 1989 | 10 | 20 | 10 | 20 |
| 1990 | 8 | 16 | 9 | 18 |
| 1991 (mei) | 1 | 2 | 2 | 4 |
| Jumlah | 50 | 100 | 50 | 100 |

Daripada jadual 2.4, didapati responden telah mula memasuki Semenanjung Malaysia dan khususnya ke Kampung Kerinchi sejak pertengahan 1970an lagi. Kemasukan tersebut berterusan hingga ke tarikh kajian (Mei 1991).

Sejak dari tahun tersebut hingga kini peluang pekerjaan di Malaysia semakin meningkat, terutama untuk buruh kurang mahir seperti responden. Didapati dari jadual 2.4, bermula dari tahun 1984 hingga ke tahun 1990, bilangan penghijrah yang masuk ke Semenanjung Malaysia dan Kampung Kerinchi, adalah semakin meningkat. Kira-kira 76% responden memasuki Semenanjung Malaysia dan 82% pula memasuki Kampung Kerinchi.

Pertambahan penghijrah ini juga disebabkan keadaan hidup mereka di kampung asal yang semakin sukar dan mendesak, dengan pertambahan bilangan penduduk yang semakin meningkat naik. Kesemua perkara ini mempunyai perkaitan rapat dengan pertambahan bilangan kemasukan responden pada awal-awal dekad 80an hingga sekarang.

Hasil dari kajian didapati bahawa 36 orang (72%) responden, terus menetap di Kampung kerinchi, sesampainya mereka di Kuala Lumpur dari kampung asal. Bakinya kira-kira 14 orang (28%), telah menetap di beberapa tempat dalam jangka waktu yang singkat. Mereka ini melakukan " step migration " iaitu berhijrah secara berperingkat-peringkat,

mulanya ke suatu tempat, kemudian berhijrah ketempat lain pula sebelum menetap di sesuatu kawasan.

Bagi sebahagian besar responden yang terus menuju masuk ke Kampung Kerinchi, biasanya kaum keluarga dan rakan-rakan mereka telah menunggu. Ini diakui sendiri oleh para responden. Ada diantara responden yang telah berutus surat terlebih dahulu untuk memberitahu kedatangan mereka.

Responden yang berhijrah secara berperingkat-peringkat telah menetap di beberapa tempat seperti di Johor, Pahang dan sekitar Kuala Lumpur. Menurut responden yang terlibat mereka tinggal di tempat tersebut kerana mengikut kawan-kawan, saudara-mara dan ada yang bekerja. Setelah itu baharulah mereka menetap di Kampung Kerinchi kerana mencari kerja, mengikut rakan-rakan, saudara-mara dan yang penting sekali ramai rakan seetnik yang menetap di situ.

Secara umumnya pengkaji mendapati proses penghijrahan para responden bermula pada tahun-tahun 1970an. Sebahagian besar mereka boleh dikatakan datang dan menetap di Kampung Kerinchi dengan bilangan yang ramai pada tahun 1980an dan berterusan hingga sekarang.

2.4 Taburan Umur Semasa Berhijrah.

Bagi melihat taburan umur responden semasa datang ke sini, pengkaji telah membahagikan peringkat umur mereka

kepada 10 kumpulan. Jeda umur yang digunakan adalah 4 tahun. Kesemua responden ini sebagaimana yang telah dijelaskan adalah ketua satu unit rumah. Taburan umur mereka ditunjukkan dalam jadual 2.5.

Berdasarkan kajian didapati sebahagian besar responden berhijrah, pada peringkat umur yang dikategorikan sebagai kumpulan umur " cenderung melakukan migrasi " iaitu antara 15 hingga 35 tahun (T.G Mc Gee, 1982:107). Menurut jadual 2.4 bilangan responden yang tergolong dalam kumpulan ini seramai 38 orang (76%).

Jadual 2.5
Taburan Umur Responden Semasa Berhijrah.

| Kumpulan Umur | Bilangan | Peratus |
|---------------|----------|---------|
| 1 - 5 | - | - |
| 6 - 10 | - | - |
| 11 - 15 | - | - |
| 16 - 20 | 3 | 6 |
| 21 - 25 | 13 | 26 |
| 26 - 30 | 10 | 20 |
| 31 - 35 | 12 | 24 |
| 36 - 40 | 6 | 12 |
| 41 - 45 | 4 | 8 |
| 46 - 50 | 2 | 4 |
| Jumlah | 50 | 100 |

Peringkat umur ini (15 - 35) adalah amat sesuai bagi seseorang melakukan penghijrahan kerana mereka adalah golongan yang produktif . Pada tahap umur sebegini mereka adalah golongan yang sering diberi keutamaan untuk

mendapatkan pekerjaan. Disamping itu peringkat umur ini adalah yang paling sesuai untuk memulakan hidup berkeluarga. Oleh sebab itu responden cenderung untuk berhijrah ke mari, bagi mendapatkan pekerjaan untuk menampung kehidupan keluarga mereka.

Umur responden yang termuda semasa berhijrah ke sini adalah 16 tahun. Paras umur responden yang tertua pula semasa berhijrah adalah 50 tahun. Menurut responden yang termuda, semasa berhijrah beliau adalah mengikuti keluarganya. Berbeza dengan responden yang dikategorikan tertua pula, beliau datang pada tahun 1989. Kedatangannya disebabkan keadaan hidup di kampung asal yang semakin mendesak.

Sebagai rumusan para responden cenderung melakukan penghijrahan pada tahap umur yang muda. Ianya berkaitan dengan sebab mereka datang kesini iaitu untuk mencari pekerjaan. Biasanya mereka yang muda lebih berpeluang untuk mendapatkan pekerjaan berbanding dengan yang telah berusia.

2.5 Taraf Perkahwinan.

Secara umumnya taburan taraf perkahwinan responden adalah tidak setara. Didapati mereka yang telah berkahwin lebih cenderung untuk berhijrah. Jadual 2.6 menunjukkan taraf perkahwinan bagi 50 orang responden yang dikaji.

Jadual 2.6
Taraf Perkahwinan Responden.

| Taraf Perkahwinan | Bilangan | Peratus |
|-------------------|----------|---------|
| Bujang | 8 | 16 |
| Berkahwin | 40 | 80 |
| Duda | - | - |
| Janda | 2 | 4 |
| Jumlah | 50 | 100 |

Berdasarkan jadual 2.2, didapati bilangan responden yang telah berkahwin menunjukkan peratusan tertinggi iaitu 80% (40 orang). Dari jumlah ini 5 orang responden (12.5%), telah berkahwin di Malaysia. Selebihnya 35 orang (87.5%), berkahwin di Indonesia sebelum berhijrah ke mari.

Mereka yang berkahwin di Malaysia adalah dalam lingkungan umur 18 hingga 24 tahun. Dari seramai 5 orang responden yang berkahwin di Malaysia, 4 daripadanya memilih pasangan dikalangan penghijrah juga. Seorang lagi telah berkahwin dengan rakyat tempatan.

Beberapa orang responden mendakwa terdapat kesulitan untuk melangsungkan perkahwinan di sini, terutama bagi mereka yang datang tanpa izin. Seorang responden memberitahu pengkaji, beliau terpaksa pulang ke kampung asal bersama wanita pilihannya, juga orang Indonesia dari etnik yang sama untuk melangsungkan perkahwinan. Setelah itu mereka

kembali semula ke Malaysia. Cara ini terpaksa diambil⁵ disebabkan beliau tidak mempunyai pengenalan diri yang sah.

Menurut Pegawai di Jabatan Imigresen, perkahwinan yang dilakukan oleh pasangan penghijrah Indonesia di Malaysia, bagi kes pendatang tanpa izin, adalah sah dari segi hukum Islam sekiranya ia memenuhi syarat-syaratnya. Mereka yang didapati menikahkan pasangan pendatang tanpa izin adalah melanggar undang-undang negara ini. Hal seumpama ini handakalah dirujuk kepada Kedutaan Besar Indonesia dan Pejabat Agama Islam setempat dalam kes ini Jabatan Agama Islam Wilayah Persekutuan.⁶

Seperti yang telah dinyatakan, didapati responden yang telah berkahwin lebih cenderung untuk berhijrah ke sini. Keadaan ini disebabkan keperluan untuk menanggung kehidupan keluarganya. Sebagaimana yang akan dibincangkan dalam bab mengenai ekonomi nanti, kehidupan responden di kampung asal amat susah. Oleh sebab itu mereka yang telah berkahwin berhijrah ke mari untuk mencari pekerjaan.

2.6 Kumpulan Etnik Dan Tempat Asal.

Kesemua responden yang ditemui adalah berasal dari etnik Kerinchi. Menurut Lebar (1972:29), bangsa Kerinchi ini

5. Temubual Pengkaji dengan Encik Bukhari (30 tahun), pada 28 Mei 1991.

6. Kenyataan yang diberikan oleh Encik Masari Abd. Rashid, Pegawai di Jabatan Imigresen Malaysia, pada 20 Julai 91.

mempunyai persamaan dengan masyarakat Minangkabau dan seringkali berlaku kesilapan, di mana masyarakat Kerinchi dianggap sebagai kumpulan kecil dalam masyarakat Minangkabau. Walaupun dari segi kegiatan ekonomi mereka hampir sama, tetapi bahasa yang digunakan dan sistem kekeluargaan mereka adalah berbeza. Pekara ini yang dapat membezakan masyarakat Kerinchi dengan masyarakat Minangkabau.

Semua responden berasal dari kampung yang sama, iaitu
Desa Tanjung Tanah, Kabupaten Kerinchi di Kawasan pergunung-
an Barat Propinsi Jambi, Sumatera (sila rujuk peta 3).

Kabupaten Kerinchi merupakan tempat ke dua yang ramai didiami oleh penduduk dari 5 buah kabupaten yang terdapat di Propensi Jambi. Menurut Banci Penduduk Indonesia tahun 1980, jumlah penduduk kabupaten Kerinchi adalah seramai 240,917 orang. Kadar pertumbuhan penduduknya juga tinggi iaitu 4.07% bagi tahun 1970 hingga 1980 (Dr. R.H Pardokoh, 1982:60).

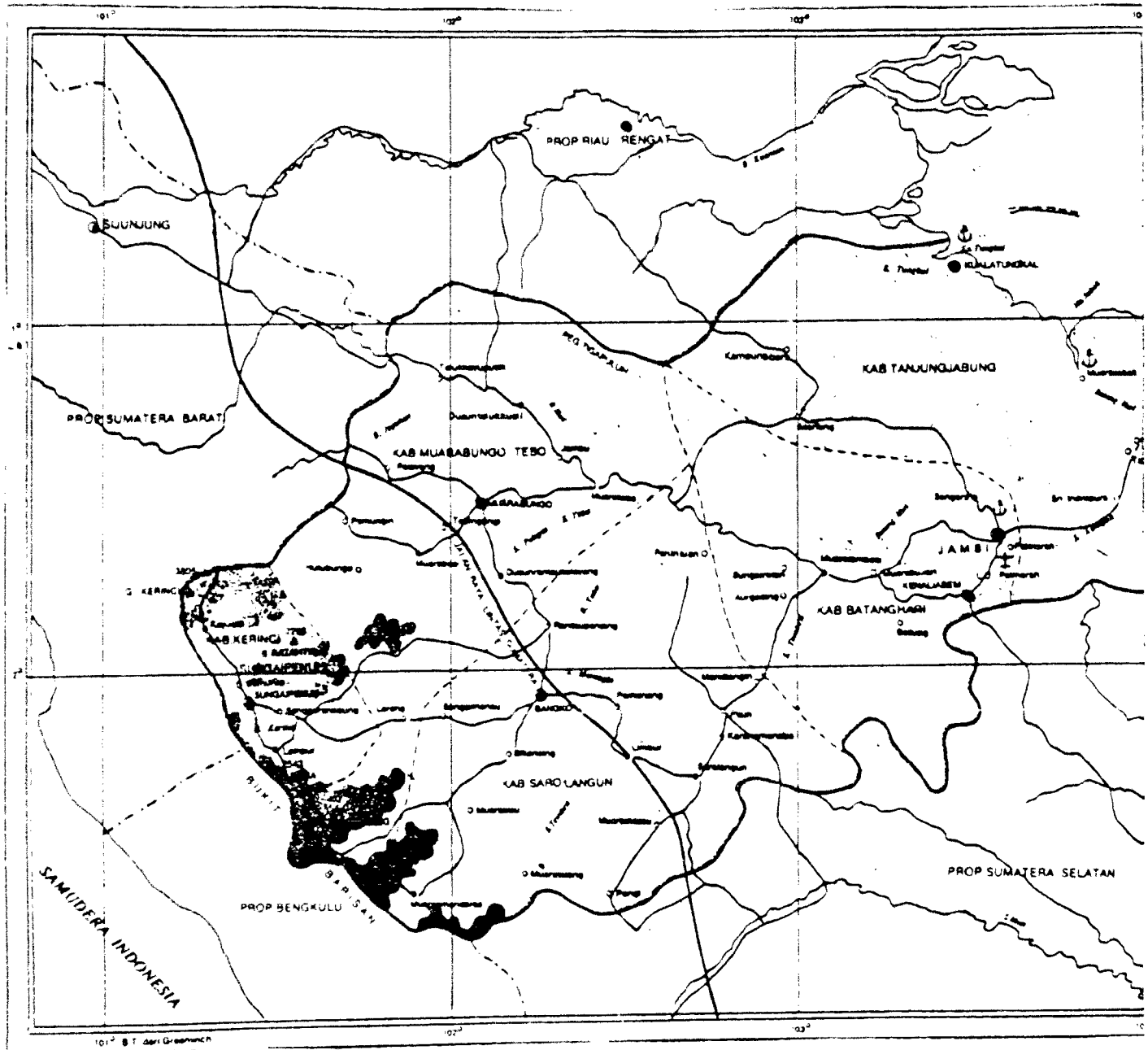
Dari itu jelaslah bahawa tempat asal responden satu kawasan yang dianggap sesak. Banci penduduk 10 tahun yang lepas menunjukkan penduduk di situ berjumlah hampir 1/4 juta orang. Pada masa kini bilangannya mungkin telah mencecah 1/2 juta orang.

7. Kabupaten di Indonesia merujuk kepada sebuah Daerah, ia biasanya diketui oleh Pak Lurah.

Peta 3

Peta Menunjukkan Tempat Asal Responden Di Indonesia.

PETA PROPINSI JAMBI



SKALA 1 : 1.750.000

* Kawasan bertanda merah merupakan Daerah asal Responden.
 Sumber : Ida Bagus Mentra. Population Mobility and Development Issues: Indonesia. 1987.

Kepadatan penduduk yang tinggi ini juga merupakan sebab yang dirasakan mendorong masyarakat Kerinchi untuk berhijrah ke mari.

2.7. Taraf Pendidikan.

Jadual 2.7 berikut menunjukkan tahap pencapaian responden di dalam bidang pendidikan.

Jadual 2.7
Taburan Taraf Pendidikan Responden.

| Taraf Pendidikan | Bilangan | Peratus |
|-----------------------|----------|---------|
| Sekolah Dasar | 21 | 42.00 |
| Sek. Menengah Pertama | 14 | 28.00 |
| Sek. Menengah Teknik | 2 | 4.00 |
| Sek. Menengah Atas | 11 | 22.00 |
| Tidak Bersekolah | 2 | 4.0 |
| Jumlah | 50 | 100.00 |

Berdasarkan jadual 2.7, 48 orang responden (96%), mempunyai pendidikan formal. Selebihnya 2 orang (4%), tidak mendapat pendidikan formal langsung. Secara keseluruhan tahap pencapaian pendidikan oleh responden adalah rendah. Tiada seorang pun responden mempunyai kelulusan di peringkat pengajian tinggi. Menurut seorang responden faktor ketidakupayaan dari segi kewangan seringkali menyebabkan mereka tidak dapat melanjutkan pelajaran ke peringkat yang lebih tinggi. Di samping itu keperluan untuk membantu keluarga menyebabkan mereka lebih cenderung untuk bekerja.

Pada keseluruhannya hampir semua responden mempunyai pendidikan formal. Sungguhpun begitu ianya tidak dapat menjamin responden untuk mendapat pekerjaan yang setaraf, sama ada di negara asal ataupun di Malaysia. Menurut beberapa orang responden mereka yang mempunyai kelulusan sehingga Sekolah Menengah Atas (yang sama tarafnya dengan Sijil Tinggi Persekolahan Malaysia) juga sukar untuk mendapatkan pekerjaan di tempat asal mereka. Situasi ini timbul disebabkan permintaan kerja lebih besar dari penawarannya.

Di samping mempunyai pendidikan formal, terdapat juga beberapa orang responden yang mempunyai kemahiran khusus (lihat Jadual 2.8). Kesemua kemahiran ini dapat digunakan oleh para responden sebagai tiket untuk mendapatkan pekerjaan disini.

Jadual 2.8
Jenis Kemahiran Responden.

| Jenis Kemahiran | Bilangan | Peratus |
|---------------------------|----------|---------|
| Bertukang | 6 | 12.00 |
| Membaiki Alat Eletrik | 1 | 2.00 |
| Melukis | 1 | 2.00 |
| Tidak Mempunyai Kemahiran | 42 | 84.00 |
| Jumlah | 50 | 100.00 |

Jadual 2.8, menunjukkan bilangan responden yang tidak mempunyai kemahiran adalah tinggi, kira-kira 42 orang (84%). Hanya sebahagian kecil responden yang mempunyai kemahiran

iaitu 8 orang (16%).

Responden yang mahir membaiki alat eletrik mempelajari kemahiran tersebut dari Sekolah Menengah Teknik. Kemahiran bertukang pula biasanya diperolehi secara tidak formal dari orang tua mereka ataupun rakan-rakan yang lain. Namun begitu terdapat kemahiran semulajadi seperti melukis. Kesemua kemahiran ini dapat memudahkan responden untuk memperolehi pekerjaan yang lebih baik disini.

2.8. Agama.

Semua responden adalah beragama Islam. Lantaran itu mereka tidak menghadapi masalah menyesuaikan diri dengan penduduk setempat kerana seagama. Responden boleh dikatakan masih lagi berpegang kuat kepada ajaran agama Islam.

Tinjauan pengkaji di dalam bulan Ramadhan 1412 hijrah yang lalu, didapati mereka sama seperti umat Islam yang lain menjalankan ibadah puasa. Namun begitu hanya sebahagian dari mereka sahaja yang menunaikan sembahyang tarawih di surau. Pekara ini berlaku bukanlah disebabkan mereka tidak mengambil berat tentang ibadah tersebut, tetapi mereka berasa malu untuk bercampur-gaul dengan masyarkat setempat. Terutama bagi responden yang baharu berhijrah.

Mengenai pembayaran zakat fitrah, para responden telah mengeluarkan bayaran kepada amil-amil di kawasan

tempat tinggal mereka. Dalam hal ini Balai Islam Bukit B, Kampung Kerinchi merupakan tempat pembayaran tersebut.

Bagi menunaikan sembahyang jumaat, biasanya responden akan bersembahyang di Masjid Al-Rahman. Selalunya responden tidak bekerja pada hari Jumaat untuk membolehkan mereka menunaikan sembahyang jumaat. Bagi menunaikan sembahyang sunat Aidilfitri dan Aidiladza, para responden biasanya bersembahyang di masjid Al-Rahman atau Masjid Negara.

Sungguhpun begitu tidak semua cara hidup Islam dan ajarannya diamalkan oleh responden dan keluarga mereka, dalam kehidupan sehari-harian. Jika dilihat dari segi pakaian kaum wanita mereka, ianya tidaklah menggambarkan cara berpakaian Islam yang sebenar iaitu menutup aurat dengan sempurna seperti yang dituntut oleh Al-Quran . Keadaan seumpama ini adalah sudah menjadi amalan hidup mereka, sama seperti cara hidup rakyat Malaysia yang beragama Islam juga. Kesemuanya adalah disesuaikan dengan keadaan persekitaran dan perubahan zaman.

Ciri-Ciri Tempat Tinggal Dan Bentuk Rumahtangga.

3.1 Pemilihan Kampung Kerinchi Sebagai Tempat Tinggal.

Terdapat beberapa pekara yang dibincangkan dalam bahagian ini, iaitu :

3.1.1 Keadaan Tempat Tinggal.

Tempat tinggal responden umumnya ialah satu kawasan setingan yang sesak, dipenuhi dengan rumah-rumah yang kedudukannya rapat-rapat antara satu sama lain. Jarak antara satu rumah dengan rumah lain antara 3 kaki hingga 8 kaki sahaja. Persekitaran rumah mereka adalah kotor. Keadaan yang kotor wujud kerana sistem pembuangan sampah dan perparitan yang tidak teratur.

Persekitaran seumpama ini boleh menjadi tempat tinggal, perlindungan dan pembiakan binatang yang boleh membawa penyakit, seperti tikus, lipas dan nyamuk. Risiko terhadap kebakaran juga tinggi. Ianya disebabkan keadaan rumah yang rapat-rapat dan bahan binaan rumah yang mudah dimakan api seperti papan dan zink, yang hampir keseluruhannya telah reput dan berkarat.

Para responden tidak dapat mengelakkan dari mendiami kawasan seumpama ini, disebabkan sebahagian besar mereka adalah prendatang tanpa izin. Kedudukan ekonomi mereka disini juga belum begitu mantap. Tambahan pula kadar sewa

rumah di Kuala Lumpur tinggi dan rakyat tempatan kurang yakin untuk menyewakan rumah kepada kaum pendatang seperti responden.

3.1.2 Sebab Pemilihan Kampung Kerinchi.

Terdapat beberapa sebab mengapa responden memilih untuk tinggal di Kampung Kerinchi, sungguhpun keadaan tempat tinggal di situ kurang menyenangkan. Sebab-sebab yang diberikan oleh para responden ditunjukkan dalam jadual 3.1.

Jadual 3.1

Sebab Pemilihan Kampung Kerinchi
Sebagai Tempat Tinggal.

| Sebab Pemilihan | Bilangan | Peratus |
|-----------------------|----------|---------|
| Ada Kaum Keluarga | 27 | 54.00 |
| Ramai Kawan Sekampung | 8 | 16.00 |
| Mudah Mencari Kerja | 7 | 14.00 |
| Sewa Rumah Murah | 5 | 10.00 |
| Dekat Tempat Kerja | 3 | 6.00 |
| Jumlah | 50 | 100.00 |

Sebab mereka memilih Kampung Kerinchi sebagai tempat tinggal adalah seperti dalam jadual 3.1. Sebab ini boleh dikatakan hampir berkait dengan sebab penghijrahan mereka kesini (rujuk bab 2). 70% responden memilih untuk menetap di sini kerana telah ada orang yang dikenali tinggal di situ seperti saudara-mara dan rakan-rakan. Adanya orang-orang yang dikenali ini akan memudahkan responden untuk meminta

bantuan seperti mencari rumah dan kerja.

Secara keseluruhan responden memilih untuk tinggal di kampung ini kerana mereka mempunyai kepentingan dan sebab tertentu, seperti yang telah dinyatakan. Selain daripada itu telah menjadi kelaziman, pendatang Indonesia akan menetap di kawasan yang terdapat ramai penghijrah seetnik dengan mereka, seperti kajian Khalid Mazlan (1987/88) di Kampung Bawean.

3.1.3 Cara Mendapatkan Rumah Dan Tuan Rumah.

Persaingan untuk mendapatkan rumah di Kampung Kerinchi adalah tinggi kerana ia terletak di pinggir Bandaraya. Oleh sebab itu sebilangan besar responden terpaksa mendapatkan bantuan untuk mendapatkan rumah. Ada juga diantara mereka mencari sendiri. Jadual 3.2 menunjukkan cara responden mendapatkan rumah.

Jadual 3.2
Cara Mendapatkan Rumah

| Cara Dapat | Bilangan | Peratus |
|--------------------|----------|---------|
| Saudara-mara | 25 | 50.00 |
| Kawan | 11 | 22.00 |
| Tawaran Tuan Rumah | 2 | 4.00 |
| Sendiri | 12 | 24.00 |
| Jumlah | 50 | 100.00 |

Cara mendapatkan rumah seperti yang tertara dalam jadual 2.2, melibatkan responden yang mendiami rumah sendiri dan rumah sewa. Secara keseluruhannya 38 orang responden (76%), memperolehi bantuan bagi mendapatkan rumah. Berbanding dengan hanya 12 orang responden (24%) yang memperolehi rumah melalui usaha sendiri.

Pengkaji merasakan adanya bantuan dan sokongan dari saudara-mara dan rakan-rakan yang telah menetap terlebih dahulu di kampung ini, memudahkan responden untuk membeli dan menyewa rumah. Bantuan yang diberikan adalah seperti memberitahu adanya rumah untuk disewa atau dibeli. Ada yang membantu membayarkan wang pendahuluan dan ada yang memberi jaminan kepada tuan rumah, bagi membolehkan responden menyewa rumah mereka.

Sebahagian besar pemilik rumah yang disewakan kepada responden terdiri dari masyarakat setempat. 25 orang dari 35 orang responden yang menyewa rumah, adalah menduduki rumah yang dimiliki oleh penduduk Kampung Kerinchi sendiri. Manakala 8 orang lagi menyewa rumah dari mereka yang asalnya juga menetap di kampung ini tetapi telah berpindah ke tempat lain. 2 orang responden pula menyewa rumah dari kalangan masyarakat penghijrah sendiri.

3.2 Jenis Rumah Responden.

i. Kategori Rumah.

Secara umumnya rumah yang diduduki oleh responden

dapat dikategorikan kepada dua jenis iaitu rumah sementara dan rumah separuh kekal. Pengkategorian ini dibuat berdasarkan keadaan rumah dan taraf pemilikan.

Rumah sementara ditakrifkan sebagai rumah yang dibina dari papan dan sebahagiannya dari bata. Rumah ini ada yang disewa dan ada yang dibeli oleh responden. Ianya dikategorikan sebagai sementara kerana tiada tanda pemilikan yang sah atau nyata, sama ada bagi pihak responden atau pun tuan rumah tersebut. Kesemua rumah dibina atas tanah kerajaan. Keadaan rumah sudah agak usang dan lapuk. Pengkaji mendapati 44 orang responden (88%), mendiami rumah kategori ini.

Bagi rumah yang dikategorikan sebagai rumah separuh kekal, dalam kajian ini hanya ada 6 buah rumah sahaja. Rumah ini kesemuanya disewa oleh responden. Pemilik rumah adalah penduduk tempatan di Kampung Kerinchi. Rumah ini dibina atas tanah milik tuan rumah. Keadaan rumah agak kukuh, dibuat dari sekerat papan dan batu-bata serta bahan binaan agak bermutu. Kedudukan responden yang mendiami rumah ini agak terjamin. Selagi mereka mampu menyewa dan tidak timbul perselisihan dengan tuan rumah, mereka boleh mendiami rumah tersebut seberapa lama yang disukai. Keadaan ini berbeza dengan mereka yang mendiami rumah kategori sementara. Kedudukan responden tidak terjamin, jika kerajaan berkehendakkan tanah tersebut maka mereka

terpaksa berpindah.

ii. Taraf Pemilikan Rumah.

Pengkaji telah membahagikan taraf pemilikan rumah oleh responden kepada dua kategori iaitu rumah sendiri dan rumah sewa.

a. Rumah Sendiri.

Hanya 12 orang responden (24%), menduduki rumah mereka sendiri. Rumah dibina atau dibeli. Pengkaji mendapati 3 orang responden telah membeli rumah. Kesemua rumah tersebut dibeli sekitar tahun 1989 hingga 1990. Responden yang membeli rumah memberitahu pengkaji, pada mulanya mereka menyewa rumah tersebut. Apabila tuan rumah mereka berpindah maka rumah tersebut dijual kepada responden. Seorang responden membeli rumah dengan harga \$350, seorang lagi membeli dengan harga \$1200 dan responden ketiga membeli rumah tersebut dengan harga \$1500.

Manakala 9 orang responden (18%), telah membina rumah mereka sendiri. Kos pembinaan antara \$500 hingga \$3,500. Menurut responden yang terlibat mereka pada mulanya menumpang di rumah saudara-mara dan ada yang menyewa. Kemudian mereka mencari tapak kosong dengan bantuan saudara-mara dan rakan-rakan untuk mendirikan rumah. Biasanya rumah yang didirikan oleh responden adalah bersambung dengan rumah

saudara-mara atau rakan mereka. Tujuannya adalah untuk mengurangkan perbelanjaan.

Pembinaan rumah-rumah oleh responden ini adalah berlaku pada pertengahan tahun 1970an hingga ketahun 1984 sahaja. Pada masa itu kes mendirikan rumah setingga di atas tanah kerajaan di kampung ini masih berlaku dan belum ada penguatkuasaan yang ketat seperti sekarang. Dari segi undang-undang negara kita responden yang mendirikan dan membeli rumah secara haram adalah satu kesalahan yang boleh⁸ didakwa jika sabit kesalahan mereka itu.

b. Rumah Sewa.

Sementara itu bilangan responden yang menyewa rumah adalah tinggi iaitu 38 orang (76%). Mereka menyewa rumah dari masyarakat setempat seperti yang telah dijelaskan terlebih dahulu (sila rujuk 3.1.3). Kadar sewa yang dikenakan ke atas responden berbeza antara satu sama lain. Nilai sewa yang dibayar oleh para responden adalah seperti dalam jadual 3.3.

Secara keseluruhan sewa yang dikenakan adalah agak berpatutan. Jumlah sewa ini adalah lebih rendah

8. Ordinan (kuasa-kuasa perlu) Dharurat, 1959 (Ordinan 1 & Ordinan 2) Bahagian 4(18), P.U (A) 395 dengan jelas menggaris dan menerangkan bahawa membina dan menjual sesuatu pondok setingga adalah menjadi satu kesalahan.

dibandingkan dengan kajian Ayob Tamrin (1986/87:85), iaitu antara \$50 hingga \$300. Bagi mengurangkan kadar sewa, sebahagian besar responden adalah berkongsi menyewa rumah dengan kaum keluarga dan rakan-rakan.

Jadual 3.3
Kadar Sewa Rumah Responden.

| Jumlah Sewa (\$) | Bilangan | Peratus |
|--------------------|----------|---------|
| < dari \$50 | 1 | 2.6 |
| \$50 - \$59 | 9 | 23.7 |
| \$60 - \$69 | 6 | 15.8 |
| \$70 - \$79 | 11 | 28.9 |
| \$80 - \$89 | 2 | 5.3 |
| \$90 - \$99 | 1 | 2.6 |
| \$100 | 2 | 5.3 |
| \$101 keatas | 6 | 15.8 |
| Jumlah | 38 | 100.0 |

Sewa yang dikenakan keatas responden seperti dalam jadual 3.3, secara keseluruhannya adalah bergantung kepada budibicara tuan rumah dan keadaan rumah tersebut. Responden yang membayar sewa kurang dari \$50 hingga ke \$79, menyewa rumah yang tidak mempunyai bilik dan yang hanya mempunyai satu atau dua buah bilik sahaja. Manakala mereka yang membayar sewa \$80 keatas biasanya mendiami rumah yang agak besar dan mempunyai bilik lebih dari sebuah.

iii. Bilangan Bilik Tidur Di Rumah Responden.

Memandangkan purata isirumah responden yang agak tinggi iaitu 5.5 orang bagi satu unit rumahtangga, maka secara rasionalnya bilangan bilik tidur yang melebihi dari sebuah amat diperlukan. Tambahan pula sebahagian besar responden tidak sahaja tinggal bersama ahli keluarga, bahkan ada rakan-rakan yang tinggal bersama. Namun begitu tidak semua rumah mempunyai bilik tidur. Bagi yang memiliki bilik tidur pula, bilangan biliknya tidak banyak. Jumlah bilik yang dimiliki oleh responden ditunjukkan dalam jadual 3.4.

Jadual 3.4

Jumlah Bilik Tidur Di Rumah Responden.

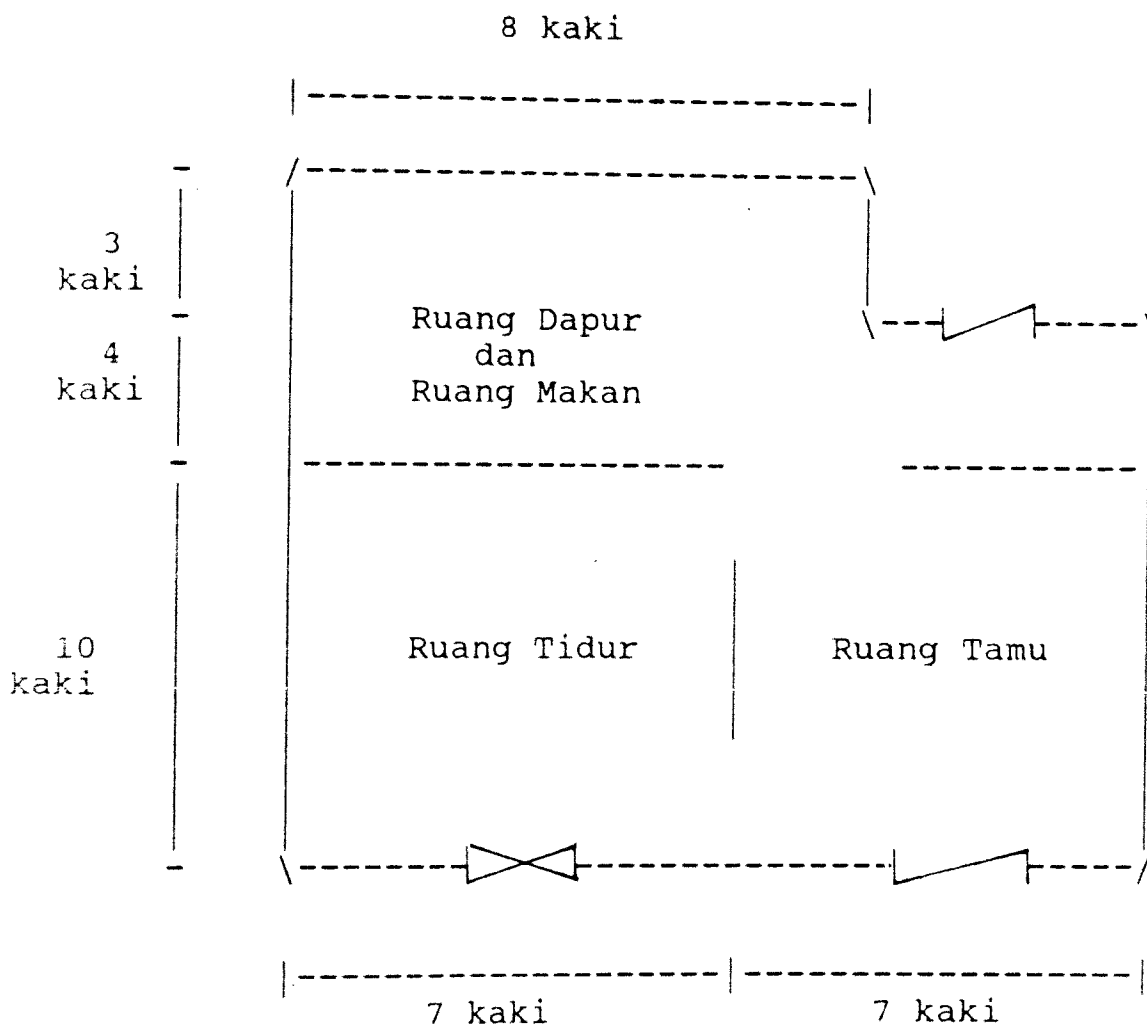
| Bilangan Bilik | Bilangan Rumah | Peratus |
|----------------|----------------|---------|
| Tiada Bilik | 4 | 8.00 |
| 1 | 27 | 54.00 |
| 2 | 12 | 24.00 |
| 3 | 7 | 14.00 |
| Jumlah | 50 | 100.00 |

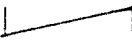
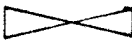
Pengkaji mendapati bilangan bilik yang terbanyak ialah 3 buah. Rumah ini juga mempunyai bilangan isirumah yang besar. Bilangan isirumah tersebut antara 10 hingga 13 orang.

Bilik tidur yang dimiliki oleh responden dibuat secara

Gambarajah 1.

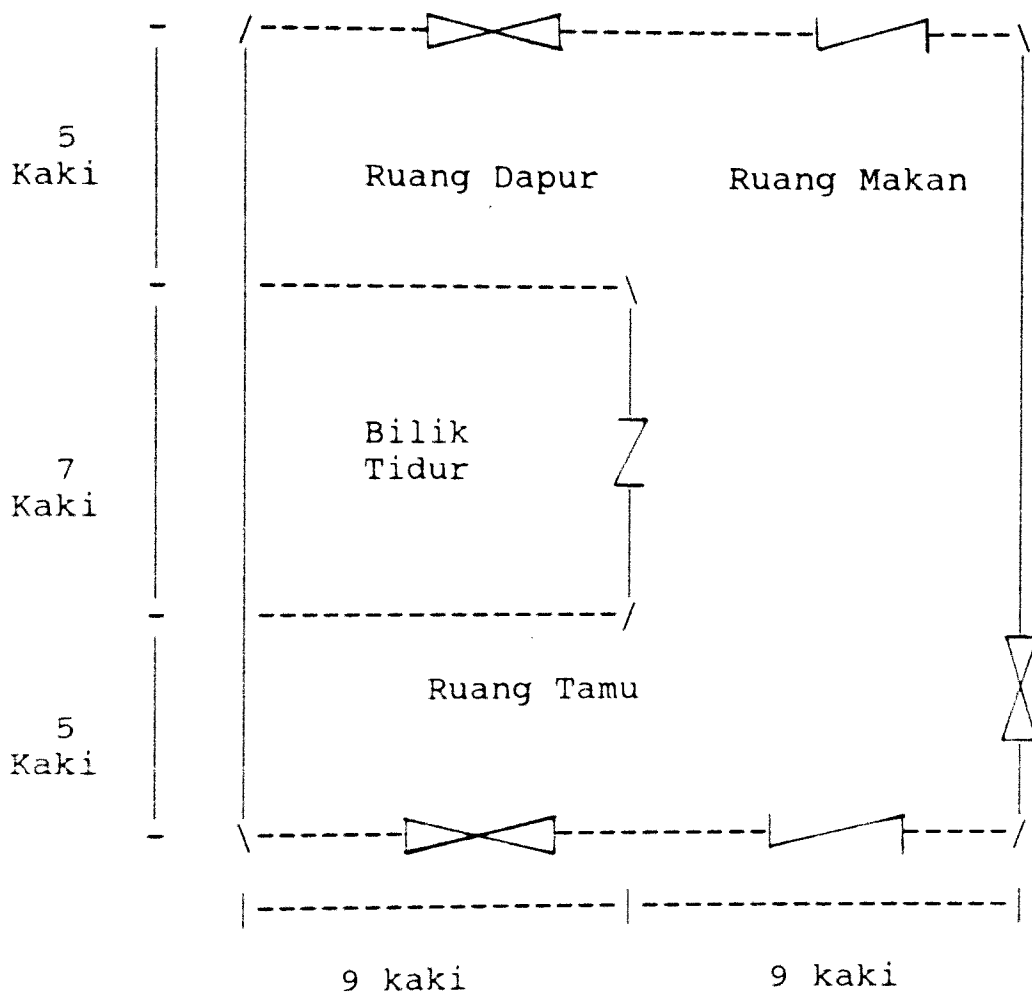
Plan Rumah Responden Yang Tidak Mempunyai Bilik.

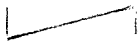
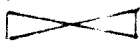


Pintu. 
Tingkap. 

Gambarajah 2.

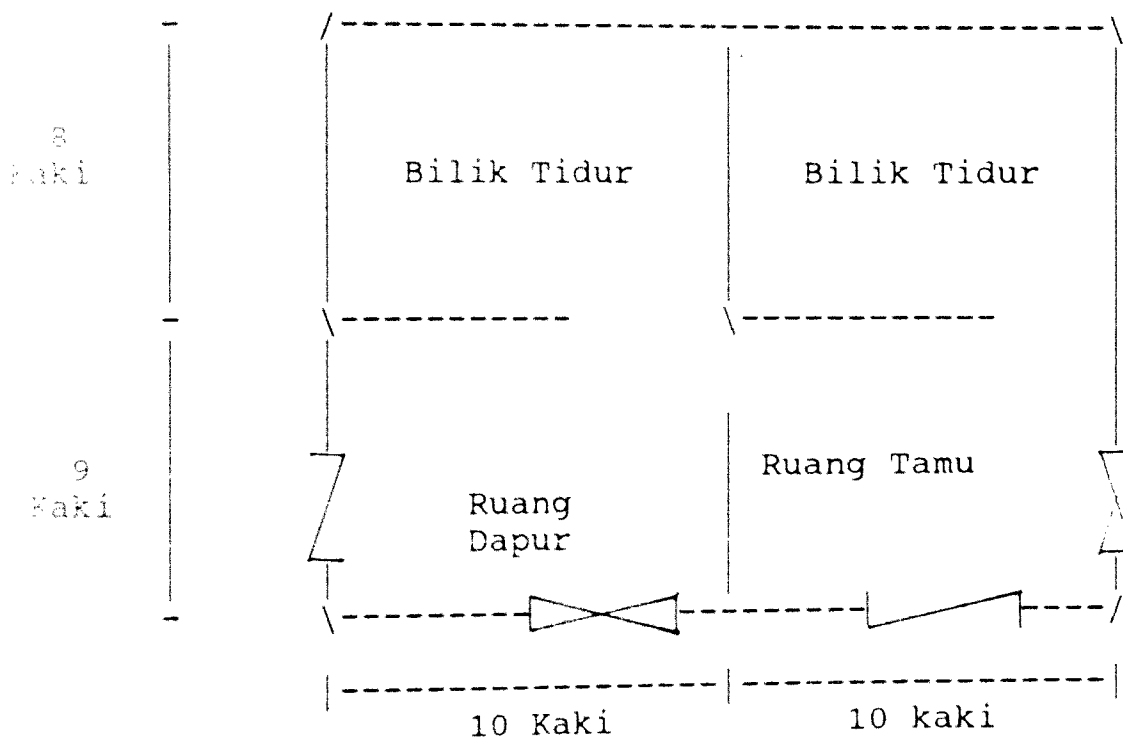
Plan Rumah responden Yang Mempunyai Satu Bilik.



Pintu. 
Tingkap. 

Gambarajah 3.

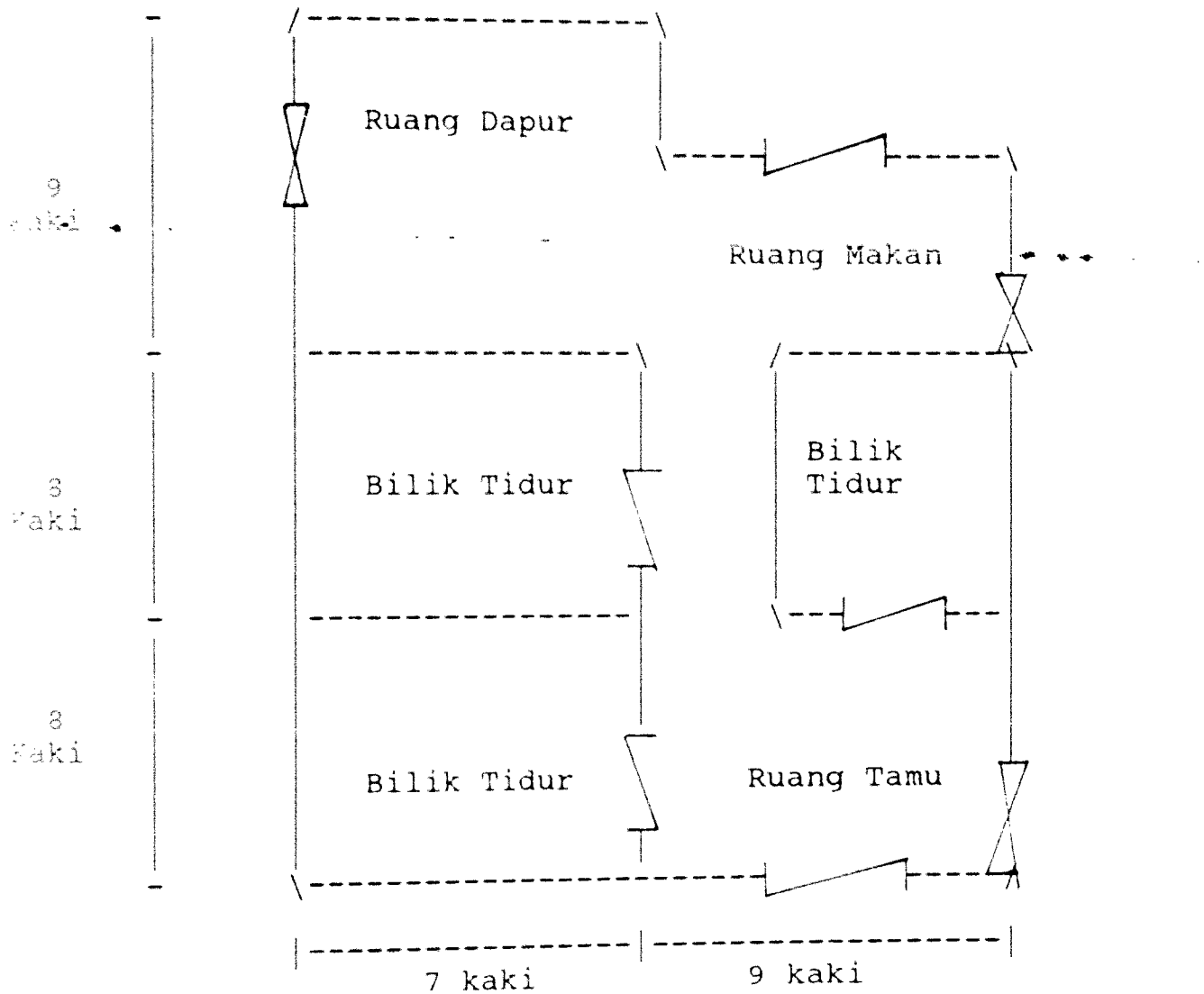
Plan Rumah Responden Yang Mempunyai Dua Bilik.

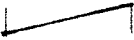
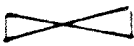


Pintu.
Tingkap.



Plan Rumah Responden Yang mempunyai Tiga Bilik.



Pintu. 
Tingkap. 

ringkas sahaja dengan disekat oleh papan dan diberi pintu. Terdapat pula bilik yang hanya disekat dengan almari atau langsir sahaja. Secara purata keluasan bilik tidur mereka adalah 9 kaki lebar dan 7 kaki panjang.

Keperluan untuk bilik tidur biasanya bergantung kepada bilangan ahli keluarga dan bukannya keluasan rumah mereka. Bagi responden yang tidak mempunyai bilik tidur, biasanya ruang tamu digunakan sebagai tempat untuk tidur.

3.3 Pemilikan Barang-barang Di Rumah.

Pengkaji telah menyenaraikan 10 barangan utama yang akan ditanyakan kepada responden untuk mengetahui senarai pemilikan barang-barang di rumah. Barangan yang dipilih disenaraikan dalam jadual 3.5.

Jadual 3.5
Jenis Barang-Barang Terpilih Yang
Dimiliki Oleh Satu Unit Rumahtangga.

| Jenis Barang | Bil. Rumahtangga | Peratus |
|--------------|------------------|---------|
| Kereta | 2 | 4.00 |
| Motosikal | 2 | 4.00 |
| Basikal | - | - |
| Televisyen | 13 | 26.00 |
| Radio | 25 | 50.00 |
| Petisejuk | 6 | 12.00 |
| Kipas Angin | 8 | 16.00 |
| Mesin Jahit | - | - |
| Dapur | | |
| Gas | 17 | |
| Minyak Tanah | 32 | |
| Arang | 1 | 50 |
| | | 100.00 |
| Kerusi-meja | 10 | 20.00 |

Seperti yang ditunjukkan dalam jadual 3.5, kesemua responden memiliki dapur. Keadaan ini menunjukkan kesemua unit rumahtangga adalah memasak sendiri termasuk orang bujang. Jenis dapur yang dimiliki berbeza-beza. 32 unit rumah tangga (64%) menggunakan dapur minyak. Dapur gas pula digunakan oleh 17 unit rumah tangga (34%) dan terdapat satu unit rumah tangga yang menggunakan dapur arang.

Radio mendapat tempat kedua bagi jumlah rumah tangga yang teramai memilikinya. 50% rumah tangga memiliki radio. Jumlah radio yang ada sebanyak 26 buah dan terdapat sebuah rumah tangga memiliki 2 buah radio. Harga radio tersebut adalah antara \$15 hingga \$250 dan kesemuanya dibeli secara tunai.

Seterusnya televisyen menjadi keutamaan hampir suku dari responden berbanding dengan barang-barang lain. 13 orang responden (26%) memiliki televisyen di rumah. 9 orang membeli secara tunai manakala 4 orang lagi membeli secara ansuran. Harga televisyen tersebut sekitar \$600 hingga \$1800. Harga adalah bergantung kepada saiz dan jenama televisyen tersebut. Terdapat sebuah rumah tangga memiliki dua buah televisyen.

Dari segi pemilikan barang eleterik yang lain, didapati 8 buah rumah tangga memiliki kipas angin. Terdapat

dua buah rumah tangga memiliki dua buah kipas angin di rumah. Kipas angin yang dimiliki oleh responden adalah dibeli secara tunai dan berharga dalam lingkungan \$90 hingga \$200. Terdapat 6 buah rumah tangga memiliki petisejuk, juga terdapat sebuah rumah tangga memiliki dua buah petisejuk. Kesemua responden membeli petisejuk secara ansuran dengan kadar bayaran \$60 sebulan. Kadar harga petisejuk tersebut antara \$800 hingga \$1200.

Mengenai rumah tangga yang memiliki 2 buah televisyen, 2 buah kipas angin dan 2 buah petisejuk, ianya terdiri dari unit rumah tangga yang sama. Rumah tangga tersebut mampu memiliki 2 set barangan tersebut kerana mereka antara keluarga yang terawal berhijrah kemari. Ketua rumah tangga (responden) juga telah memperolehi kad pengenalan merah. Selain dari itu bilangan isi rumah yang bekerja juga ramai, purata pendapatan rumahtangga juga tinggi kira-kira \$3000 sebulan. Oleh sebab itu mereka mampu memiliki barangan tersebut melebihi sebuah.

Mengenai barang lain yang dikategorikan sebagai perabut, pengkaji mendapati 10 buah rumah tangga mempunyai kerusi-meja. 5 buah rumah mempunyai 2 set kerusi-meja. Manakala 5 buah rumah lagi hanya mempunyai satu set sahaja.

Mengenai kenderaan bermotor pula, hanya 4 buah rumah tangga (8%) memilikinya. Dua buah rumah tangga memiliki kereta iaitu sebuah Proton Saga dan sebuah lagi Nissan Sunny. Keduanya berharga lingkungan \$16,000 hingga \$20,000, serta dibeli secara ansuran. Dua buah rumah tangga lagi memiliki motosikal jenis Honda dan Suzuki. Harga motosikal Honda adalah \$2,000 dan motosikal Suzuki ialah \$1,500. Keduanya dibeli secara tunai. Kesemua responden yang memiliki kenderaan ini merupakan mereka yang telah lama berhijrah ke mari, tambahan pula mereka telah memperolehi kad pengenalan merah. Dari segi pekerjaan pula mereka juga merupakan buruh binaan tetapi memperolehi pendapatan yang tinggi kerana telah lama bekerja.

3.4 Kemudahan Di Tempat Tinggal.

3.4.1 Kemudahan Asas.

Di Kampung Kerinchi pengkaji mendapati semua kemudahan asas ada. Sungguhpun begitu tidak mencukupi terutama di kawasan setingan, iaitu di tempat tinggal responden. Namun kemudahan seperti api dan air disediakan.

i. Bekalan Air.

Kesemua responden mendapat bekalan air. Bekalan air yang diperolehi oleh responden, adalah dari paip awam yang disediakan oleh pihak kerajaan untuk kemudahan masyarakat setempat. Pengkaji mendapati responden menggunakan 3 paip

Mengenai kenderaan bermotor pula, hanya 4 buah rumah tangga (8%) memilikinya. Dua buah rumah tangga memiliki kereta iaitu sebuah Proton Saga dan sebuah lagi Nissan Sunny. Keduanya berharga lingkungan \$16,000 hingga \$20,000, serta dibeli secara ansuran. Dua buah rumah tangga lagi memiliki motosikal jenis Honda dan Suzuki. Harga motosikal Honda adalah \$2,000 dan motosikal Suzuki ialah \$1,500. Keduanya dibeli secara tunai. Kesemua responden yang memiliki kenderaan ini merupakan mereka yang telah lama berhijrah ke mari, tambahan pula mereka telah memperolehi kad pengenalan merah. Dari segi pekerjaan pula mereka juga merupakan buruh binaan tetapi memperolehi pendapatan yang tinggi kerana telah lama bekerja.

3.4 Kemudahan Di Tempat Tinggal.

3.4.1 Kemudahan Asas.

Di Kampung Kerinchi pengkaji mendapati semua kemudahan asas ada. Sungguhpun begitu tidak mencukupi terutama di kawasan setinggan, iaitu di tempat tinggal responden. Namun kemudahan seperti api dan air disediakan.

i. Bekalan Air.

Kesemua responden mendapat bekalan air. Bekalan air yang diperolehi oleh responden, adalah dari paip awam yang disediakan oleh pihak kerajaan untuk kemudahan masyarakat setempat. Pengkaji mendapati responden menggunakan 3 paip

awam yang ada berhampiran dengan rumah mereka.

Berkenaan bekalan air ini, responden terpaksa mendapatkannya secara bergilir-gilir. Sama ada dengan kaum penghijrah sendiri atau dengan masyarakat tempatan. Giliran biasanya ditetapkan oleh seorang yang dianggap sebagai ketua. Biasanya ketua adalah rakyat tempatan. Bekalan air yang diperolehi oleh responden adalah secara percuma. Tiada seorang pun responden yang mempunyai bekalan paip air sendiri.

ii. Bekalan Eletrik.

Pengkaji mendapati hanya 38 unit rumahtangga (76%), mempunyai bekalan eletrik di rumah. Dari jumlah ini 36 rumah tangga mendapat bekalan eletrik dari Tenaga Nasional. 2 unit rumah tangga pula menggunakan bateri basah dari jenis Century .

Bayaran bulanan yang harus dibayar oleh responden yang mendapat bekalan eletrik adalah kira-kira \$8 hingga \$25. Bayaran bergantung kepada penggunaan dan pemilikan alat eletrik di rumah. Seramai 5 orang responden yang mendiami rumah sewa tidak perlu membayar bil eletrik. Tuan rumah telah menjelaskan bil eletrik mereka. Biasanya bayaran tersebut dimasukkan di dalam bayaran sewa rumah.

Sebanyak 12 buah rumah tangga tidak mempunyai bekalan eletrik. Mereka yang tidak mempunyai bekalan eletrik

menggunakan pelita, lilin dan lampu gasolin sebagai gantinya. Responden yang tiada bekalan eletrik mendakwa tuan rumah mereka tidak menyediakan bekalan tersebut. Sekiranya mereka berkehendakkan bekalan eletrik, mereka harus mengeluarkan belanja sendiri untuk mendapatkannya. Bagi responden untuk mengeluarkan belanja sendiri adalah merugikan mereka.

iii. Lain-Lain Kemudahan.

Dua kemudahan asas lain yang ditanyakan oleh pengkaji ialah tandas dan tempat membuang sampah.

Berkenaan tandas kesemua responden mengatakan mereka menggunakan tandas curah. Sebahagian besar responden iaitu 35 orang (70%), berkongsi tandas antara satu sama lain. Manakala untuk tempat pembuangan sampah pula, tiada tempat yang khas disediakan di kawasan rumah mereka. Biasanya responden membuang sampah di longkang atau parit yang terdapat berhampiran rumah mereka. Ada juga diantara mereka yang membuang sampah di tempat pembuangan sampah di kawasan rumah pangsa yang berhampiran.

Responden juga menggunakan perkhidmatan telefon awam yang banyak terdapat di sekitar Kampung Kerinchi. Bagi kemudahan beribadat pula, terdapat beberapa buah surau di Kampung Kerinchi. Terdapat juga sebuah masjid berhampiran tempat tinggal responden iaitu Masjid Al-Rahman. Biasanya

responden menunaikan sembahyang jumaat di masjid ini.

Bagi kemudahan persekolahan pula, di kampung Kerinchi terdapat sebuah sekolah iaitu Sekolah Menengah Sri Pantai. Di sekolah ini terdapat lima orang anak responden yang belajar disitu. Mereka menduduki tingkatan satu hingga tingkatan tiga. Bagi pengajian di peringkat sekolah rendah pula, responden terpaksa menghantar anak-anak mereka ke sekolah yang berhampiran iaitu di Bangsar dan di Brickfields.

3.5. Bentuk Rumahtangga.

Unit rumahtangga merujuk kepada sekumpulan individu yang tinggal bersama dalam satu rumah dan biasanya berkongsi aktiviti seperti ekonomi dan sosial. Isirumah di dalam rumahtangga boleh terdiri dari keluarga asas, keluarga luas, keluarga gabungan dan mereka yang tidak mempunyai kaitan persaudaraan (Mohd Taib Osman 1989:9). Rumahtangga merupakan kelompok di mana perhubungan diantara anggota keluarganya paling rapat. Kesemua ciri rumahtangga ini ditemui oleh pengkaji dalam bentuk rumahtangga responden.

3.5.1 Jenis Rumahtangga Responden.

Bentuk rumahtangga responden dapat dikategorikan kepada beberapa jenis. Pengkatégorian ini mengikut jenis keluarga yang wujud dalam satu unit rumahtangga responden.

Kesemua jenis rumahtangga responden ditunjukkan didalam jadual 3.6.

Jadual 3.6
Jenis Rumahtangga Responden.

| Jenis | Isi Rumahtangga | Bilangan (Peratus) |
|-------------------|---|-----------------------|
| Keluarga Asas | Suami, isteri dan anak-anak. | 25 (50%) |
| Keluarga Besar | Suami-isteri dan anak, serta adik beradik yang telah berkahwin. | 10 (20%) |
| Keluarga Gabungan | Adik beradik yang telah berkahwin tinggal bersama serta saudara-mara dan rakan-rakan. | 15 (30%) |
| Jumlah | | 50 (100%) |

Berdasarkan jadual 3.6, didapati keluarga asas membentuk 50% dari jenis rumahtangga responden yang ada. Keadaan ini menunjukkan bahawa responden tidak berhijrah bersendirian ke mari, sebaliknya membawa sekali anak dan isteri mereka. Menurut responden masih ada dikalangan mereka yang meninggalkan anak di kampung halaman terutama yang masih bersekolah.

Begitu juga dengan anak-anak dan adik beradik yang telah berkahwin, mereka lebih cenderung untuk tinggal bersama ibu bapa juga keluarga dan membentuk keluarga besar. Pekara ini menurut responden yang terlibat adalah untuk

menjimatkan perbelanjaan dan untuk mengatasi masalah kesukaran mencari rumah sewa. Biasanya menurut responden, salah satu dari keluarga yang tinggal bersama adalah mereka yang baharu berhijrah ke mari.

Satu lagi jenis rumahtangga yang ada dikalangan responden ialah keluarga gabungan iaitu mereka tinggal di dalam satu rumah dengan sanak saudara dan rakan-rakan. Gabungan seperti ini membentuk 30% jenis rumahtangga responden. Bilangan isirumah di dalam rumahtangga seperti ini biasanya ramai antara 7 orang hingga 13 orang. Selalunya saudara-mara dan rakan yang tinggal bersama responden merupakan orang bujang. Sekiranya telah berkeluarga, anak isteri mereka biasanya masih di kampung asal. Begitu juga dengan orang bujang yang tinggal sesama mereka dikategorikan di dalam jenis rumahtangga ini.

Pengkaji mendapati responden cenderung untuk tinggal bersama dengan adik-beradik, saudara-mara dan rakan-rakan untuk mengurangkan perbelanjaan. Tambahan pula kebelakangan ini sukar untuk mencari rumah sewa di Kampung ini. Jika adapun sewanya mahal dan sukar bagi mereka untuk menyewa.

3.5.2 Bilangan Isirumah.

Secara umumnya 50 orang responden yang ditemui oleh pengkaji adalah mewakili 280 orang isirumah. Pecahan

bilangan isirumah responden ditunjukkan dalam jadual 3.7. Dari jadual 3.7, didapati bilangan isirumah dalam satu unit rumahtangga responden adalah antara 2 orang hingga 13 orang. Bilangan ini kecil sedikit dibandingkan dengan kajian lepas seperti kajian Azizah Kassim (1986:35) iaitu 3 orang hingga 21 orang dalam satu rumahtangga. Pengkaji merasakan bilangan yang kecil sedikit disebabkan rumah mereka yang tidak begitu besar. Di samping itu sebahagian besar dari mereka adalah penghijrah yang baru sampai dan menetap di sini.

Jadual 3.7
Taburan Bilangan Isirumah Responden.

| Bil. Isirumah | Bil. Rumahtangga | Peratus |
|---------------|------------------|---------|
| 1 | - | 0.00 |
| 2 | 7 | 14.00 |
| 3 | 6 | 12.00 |
| 4 | 7 | 14.00 |
| 5 | 6 | 12.00 |
| 6 | 9 | 18.00 |
| 7 | 5 | 10.00 |
| 8 | 3 | 6.00 |
| 9 | 2 | 4.00 |
| 10 | 1 | 2.00 |
| 11 | 1 | 2.00 |
| 12 | 1 | 2.00 |
| 13 | 2 | 4.00 |
| Jumlah | 50 | 100.00 |

Berdasarkan jadual 3.7, pengkaji mendapati secara purata isirumah responden ialah 5.5 orang untuk satu unit rumahtangga. Boleh dikatakan jumlah ini lebih besar dari bilangan isi rumah setinggan Malaysia (Azizah Kassim, 1986:35)

Bilangan isirumah yang terkecil iaitu 2 orang adalah merupakan pasangan yang baharu berkahwin. Berbanding dengan bilangan isirumah yang terbesar iaitu 13 orang dalam satu rumah, mereka terdiri dari keluarga gabungan yang tinggal bersama beberapa orang saudara-mara dan rakan-rakannya.

Pada kebiasaannya responden mempunyai anak yang dibawa berhijrah bersama antara seorang hingga lima orang. Terdapat juga responden yang mempunyai anak melebihi dari lima orang. Ada kemungkinan bilangan anak akan bertambah memandangkan sebahagian besar mereka masih muda.

3.6 Hubungan Sesama Ahli Keluarga Dan Isirumah.

Bagi masyarakat penghijrah yang merantau ke negeri orang perhubungan yang baik sesama keluarga dan isirumah sentiasa dijaga. Tidak terdapat perbezaan yang begitu ketara dalam perhubungan antara ahli keluarga dan perhubungan sesama isirumah yang lain.

Dilihat kepad perhubungan yang wujud dalam keluarga, sama ada keluarga asas, keluarga luas dan keluarga gabungan, pengkaji mendapati hubungan yang wujud adalah erat. Ketua keluarga biasanya suami dan dibantu oleh isteri untuk mentadbir rumahtangga. Bapa biasanya menjadi ketua keluarga bagi keluarga asas dan besar. Bagi keluarga gabungan selalunya ketua rumahtangga merujuk kepada ketua keluarga yang mula-mula mendiami rumah tersebut.

4.1. Jenis Pekerjaan.

Majoriti pendatang Indonesia yang berhijrah ke Kuala Lumpur adalah merupakan tenaga kurang mahir. Oleh itu perlu dilihat pekerjaan responden di kampung asal mereka, untuk menentukan sama ada jenis kerja yang dilakukan dahulu mempunyai kaitan dengan kerja mereka di Malaysia masa kini.

4.1.1. Jenis Pekerjaan Responden Di Indonesia Dan Pendapatan.

Sebelum berhijrah sebahagian besar responden telah melibatkan diri dalam berbagai kegiatan ekonomi. Kesemua kegiatan ekonomi atau pekerjaan mereka dipaparkan dalam jadual 4.1.

Jadual 4.1
Taburan Jenis Pekerjaan Responden Semasa Di Indonesia.

| Jenis Pekerjaan | Bilangan | Peratus |
|---------------------|----------|---------|
| Petani | 25 | 50.00 |
| Buruh | 3 | 6.00 |
| Tukang Rumah | 6 | 12.00 |
| Mekanik | 2 | 4.00 |
| Berniaga | 3 | 6.00 |
| Pelajar | 3 | 6.00 |
| Lain-lain Pekerjaan | 4 | 8.00 |
| Tidak Bekerja | 4 | 8.00 |
| Jumlah | 50 | 100.00 |

Dari jadual 4.1 didapati bahawa 50% merupakan petani sebelum berhijrah ke mari. Mereka mengerjakan sawah dan beberapa tanaman kontan seperti pisang dan ubikayu untuk

sumber pendapatan. Pendapatan mereka dinilai dengan hasil yang diperolehi selesai musim menuai. Responden mendakwa hasil yang diperolehi sekadar mencukupi untuk dimakan sehingga musim menuai akan datang. Ada juga responden yang mengatakan ianya tidak mencukupi, disebabkan penghasilan yang kurang memuaskan dan keluarga yang ramai. Mereka yang bekerja sebagai petani biasanya tidak bersekolah ataupun hanya menduduki Sekolah Dasar sahaja.

Responden yang mahir bertukang seperti membuat dan membaiki rumah pula, beroleh pendapatan sekitar 30,000 hingga 50,000 rupiah sebulan (\$39 - \$65)⁹. Pendapatan ini bergantung kepada kerja yang dilakukan. Adakalanya mereka tidak bekerja jika tiada orang hendak mengupah mereka. Bagi mencukupkan perbelanjaan mereka bercucuk-tanam di sekitar rumah.

Bagi responden yang bekerja sebagai buruh mereka melakukan kerja seperti mengangkat barang dan menyapu sampah, dibandar tempat mereka tinggal seperti Bandar Kerinchi. Pendapatan mereka dibayar setiap hari antara 4,000 - 6,000 rupiah (\$5.20 - \$7.80). Responden yang berniaga menjual ikan dan beras dengan pendapatan harian sekitar 3,000 hingga 8,000 rupiah (\$3.90 - \$10.40) sehari.

9. Mengikut Bank Bumiputera Malaysia Berhad, Cawangan Universiti Malaya, kadar tukaran ialah 100 rupiah bersamaan \$0.13 Malaysia, pada 27 Ogos 1991, jam 11.30 pagi.

Dua orang responden yang bekerja sebagai Mekanik adalah berkelulusan dari Sekolah Menengah Teknik. Setiap bulan mereka beroleh pendapatan antara 50,000 hingga 60,000 rupiah (\$65 - \$78). Lain-lain pekerjaan yang dilakukan oleh responden adalah sebagai Pemandu Bas, Pekerja Kilang dan Pejabat. Jumlah pendapatan mereka sebulan sekitar 75,000 hingga 100,000 rupiah (\$97.50 - \$130). Responden yang tidak bekerja adalah mereka yang baru tamat persekolahan.

4.1.2. Jenis Pekerjaan Responden Di Malaysia.

Pengkaji mendapati sebahagian besar responden melakukan pekerjaan yang berbeza apabila berhijrah ke Malaysia. Keadaan ini timbul kerana mereka berhijrah ke bandar besar seperti Kuala Lumpur. Peluang pekerjaan di sini adalah berbeza dari di kampung asal mereka.

Penghijrah Indonesia amnya dan responden khasnya tidak menghadapi masalah untuk mendapatkan pekerjaan disini. Jenis pekerjaan yang sering dilakukan oleh mereka adalah seperti yang diperkatakan oleh Azizah Kassim (1990:4):

" job taken by the Indonesians are those shunned by the locals because they are menial jobs, physically taxing and low paid. "

Jenis pekerjaan yang dilakukan oleh responden adalah ditunjukkan dalam jadual 4.2.

Jadual 4.2
Taburan Jenis Pekerjaan Responden Di Kuala Lumpur.

| Jenis Pekerjaan | Bilangan | Peratus |
|----------------------|----------|---------|
| Buruh Binaan | 27 | 54.00 |
| Pengawal Keselamatan | 8 | 16.00 |
| Buruh Am | 6 | 12.00 |
| Berniaga | 2 | 4.00 |
| Lain-lain Pekerjaan | 7 | 14.00 |
| Jumlah | 50 | 100.00 |

Berdasarkan jadual di atas, pengkaji mendapati sektor pembinaan merupakan bidang pekerjaan yang banyak diceburi oleh para responden. Penemuan ini mempunyai persamaan dengan kajian pengkaji terdahulu seperti Azizah Kassim (1986:33, 1990:15). Tugas yang dilakukan oleh responden sebagai buruh binaan adalah seperti Tukang Kayu, Tukang Plaster, Tukang Bata, Tukang Besi, Tukang Konkrit, Tukang Cat dan Pekerja Am.

Pembahagian tugas adalah berdasarkan kemahiran responden. Jika mereka tidak mempunyai apa-apa kemahiran, tugas yang akan diberikan biasanya sebagai pekerja am. Tugas sebagai Pekerja am adalah seperti mengangkat pasir dan bata. Dari sini mereka akan belajar sedikit demi sedikit sehingga dapat mengkhusus kepada sesuatu tugas.

Responden yang bekerja sebagai Pengawal Keselamatan, rata-rata adalah golongan muda. Mereka berumur antara 25 tahun hingga 40 tahun. Memandangkan tugas Pengawal

keselamatan agak berat, maka golongan muda diberi keutamaan. Sebelum mencapai tahap Pengawal keselamatan, responden terlebih dahulu bertugas sebagai Penolong Pengawal Keselamatan.

Tugas yang dikategorikan dalam Buruh Am adalah seperti tukang sapu, pemungkah barang dan sebagainya. Bagi responden yang berniaga pula, seorang berniaga runcit dan seorang lagi berniaga warong makanan. Kedai mereka terletak di Kampung Kerinchi juga dan berhampiran tempat tinggal. Selebihnya responden menjalankan bermacam-macam pekerjaan seperti Pemandu Lori, Pembantu Kedai, Pelukis di Central Market dan sebagainya.

Secara keseluruhan 96% responden bekerja makan gaji. Hanya 4% bekerja sendiri. Bagi yang bekerja makan gaji, biasanya mereka memulakan kerja jam 8.00 pagi dan pulang jam 5.00 petang. Adakalanya mereka bekerja lebih masa hingga jam 7.00 malam. Secara purata responden bekerja 8 jam sehari. Melainkan Pengawal Keselamatan mereka terpaksa bertugas 12 jam sehari.

Hanya 12.5% responden yang makan gaji mendapat faedah sampingan dari majikan. Antara faedah yang diperolehi ialah bonus dan bayaran perubatan. Lain-lain responden tidak mendapat apa-apa faedah sampingan kecuali bayaran tambahan untuk kerja lebih masa. Kesemua responden bekerja di merata

tempat di Kuala Lumpur, Petaling Jaya dan Shah Alam. Sebahagian besar dari mereka menaiki bas untuk ke tempat kerja. Ada yang membawa kereta dan motosikal, juga ada yang berjalan kaki.

Sebagai rumusan sebahagian besar responden adalah bekerja mengikut keupayaan dan tidak berdasarkan sijil yang dimiliki. Mereka juga bekerja didalam kategori kolar biru.

4.2. Cara Mendapatkan kerja.

Penghijrah Indonesia amnya dan responden khasnya secara umum tidak memilih kerja. Mereka akan melakukan apa sahaja kerja untuk mendapatkan rezeki yang halal. Oleh sebab itu sebahagian besar responden tidak meminta bantuan untuk mendapatkan kerja. Jadual 4.3 menunjukkan cara responden mendapatkan kerja.

Jadual 4.3
Cara Mendapat Kerja.

| Cara Dapat Kerja | Bilangan | Peratus |
|------------------|----------|---------|
| Sendiri | 34 | 68.00 |
| kawan | 10 | 20.00 |
| Saudara-mara | 6 | 12.00 |
| Jumlah | 50 | 100.00 |

Menurut jadual 4.3, 68% responden mendapat pekerjaan melalui usaha sendiri. Sebahagian besar dari mereka adalah buruh binaan. Di Kuala Lumpur, terdapat banyak kekosongan

pekerjaan di sektor pembinaan. Kekosongan ini disebabkan rakyat tempatan tidak gemar bekerja di sektor ini. Peluang inilah yang diambil sepenuhnya oleh golongan seperti pendatang. Menurut responden yang terlibat, mereka datang sendiri ke tapak-tapak pembinaan dan berjumpa dengan Penyelia Binaan (Kepala), untuk mendapatkan pekerjaan. Biasanya mereka terus diambil bekerja jika terdapat kekurangan pekerja.

Ada juga di kalangan responden memperolehi bantuan untuk mendapatkan pekerjaan. Bantuan tersebut datangnye dari kawan-kawan dan saudara-mara. Jumlah mereka adalah 32%. Corak pertolongan yang diberikan seperti memberitahu di mana ada kerja kosong, menganjurkan (recomendation) responden kepada Penyelia Binaan supaya mendapat kerja dan sebagainya.

Menurut sebilangan besar responden, mereka sebenarnya telah mengetahui terdapat banyak peluang pekerjaan di sini, melalui surat yang diutuskan oleh keluarga dan rakan-rakan yang telah berhijrah. Pekara inilah yang mendorong mereka untuk datang ke mari, seperti yang diceritakan oleh Encik Martunus Bin Yacub.

Kes Encik Martunus Bin Yacub.

Selepas tamat sekolah peringkat
Menengah Pertama, beliau bekerja
membantu ibu bapanya diladang. Apabila

mendapat surat dari rakannya yang telah berhijrah ke Malaysia mengatakan di sana mudah mendapat kerja dengan upah yang tinggi, beliau mengambil keputusan untuk berhijrah ke sini. Apabila sampai di Malaysia tahun 1985, beliau menumpang di rumah rakannya di kampung Kerinchi. Selepas itu rakannya membawa beliau ke tapak pembinaan di Pantai Dalam untuk memohon pekerjaan. Beliau dibawa Berjuma Penyelia Binaan di kawasan itu dan akhirnya diterima bekerja dengan jaminan yang diberikan oleh rakannya itu.

4.3. Pendapatan.

Pendapatan di Kampung Asal yang dikatakan tidak mencukupi, telah memaksa responden untuk berhijrah ke mari. Lantaran itu pengkaji ingin melihat adakah pendapatan yang diperolehi di sini mencukupi. Pengkaji juga ingin melihat pendapatan isteri responden dan jumlah keseluruhan pendapatan rumahtangga.

4.3.1. Pendapatan Responden.

Adalah sukar untuk menentukan dengan tepat, jumlah sebenar yang diperolehi oleh responden. Oleh itu pengkaji akan cuba menunjukkan purata jumlah pendapatan yang biasa diperolehi. Keadaan ini timbul disebabkan sebahagian besar responden, terutama yang bekerja di sektor pembinaan dibayar gaji mengikut hari mereka berkerja dan kemahiran yang ada. Jadual 4.4 menunjukkan taburan pendapatan responden.

Jadual 4.4
Purata Pendapatan Responden Sebulan.

| Pendapatan (\$) | Bilangan | Peratus |
|-----------------|----------|---------|
| 100 - 200 | 3 | 6.00 |
| 201 - 300 | 12 | 24.00 |
| 301 - 400 | 14 | 28.00 |
| 401 - 500 | 8 | 16.00 |
| 501 - 600 | 7 | 14.00 |
| 601 - 700 | 2 | 4.00 |
| 701 - 800 | 3 | 6.00 |
| 801 - 900 | 1 | 2.00 |
| Jumlah | 50 | 100.00 |

Dari jadual 4.4, didapati pendapatan responden adalah di antara \$100 hingga \$900 sebulan. Pendapatan responden yang terkecil ialah \$150 sebulan, beliau bekerja sebagai pembantu warong makan pada waktu malam. Responden yang memperolehi pendapatan terbesar ialah \$900 dan bekerja sebagai buruh binaan. Gajinya yang tinggi disebabkan beliau telah lama bekerja.

Secara umumnya pekerja di sektor binaan akan memperolehi pendapatan bulanan antara \$300 hingga \$900 sebulan. Kadar bayaran adalah bergantung kepada kemahiran mereka. Kategori pengkhususan kerja yang berbeza akan dibayar upah yang berlainan. Biasanya dalam sektor binaan Tukang Besi, Tukang Kayu dan Tukang Plaster akan dibayar upah yang agak mahal antara \$20 hingga \$35 sehari. Lain-lain tugas akan dibayar antara \$15 hingga \$20 sehari.

Pendapatan buruh am juga tidak tetap melainkan mereka bekerja sebagai tukang sapu. Secara purata pendapatan mereka sekitar \$200 hingga \$300 sebulan. Walaupun gaji mereka agak rendah tetapi ianya adalah tetap setiap bulan. Begitu juga dengan responden yang bekerja sebagai Pengawal Keselamatan mereka adalah dibayar gaji tetap, kira-kira \$400 hingga \$600 sebulan. Perbezaan gaji hanyalah pada pangkat mereka sahaja. Pengawal Keselamatan biasanya dibayar gaji lebih dari Penolong Pengawal.

Pendapatan responden yang berbeza antara satu sama lain disebabkan jenis kerja yang dilakukan. Terdapat tiga cara pembayaran gaji yang diterima oleh responden. Cara tersebut adalah gaji dibayar setiap hari, dua minggu sekali dan sebulan sekali. 56% responden menerima gaji sebulan sekali, 38% menerima gaji dua minggu sekali dan 6% pula memperolehi pendapatan atau gaji setiap hari.

4.3.2. Jenis Pekerjaan Dan Pendapatan Isteri Responden.

Pada bab 2, telah dinyatakan hanya 40 orang responden yang telah beristeri. Terdapat seorang responden yang masih meninggalkan isterinya di kampung halaman. Ada diantara isteri responden yang bekerja dan ada yang tidak bekerja. Bilangan isteri responden yang bekerja, jenis pekerjaan dan pendapatan, ditunjukkan jadual 4.5.

Jadual 4.5
Taburan Jenis Pekerjaan Dan
Pendapatan Isteri responden.

| Jenis Kerja | Pendapatan (\$) | | Jumlah | Peratus |
|----------------|-----------------|-----------|--------|---------|
| | 100 - 300 | 301 - 500 | | |
| Kilang | 7 | 2 | 9 | 23.00 |
| Kantin | 6 | - | 6 | 15.04 |
| Pekerja Am | 13 | - | 13 | 33.00 |
| Pembantu Kedai | 3 | - | 3 | 7.07 |
| Tidak Bekerja | - | - | 8 | 20.05 |
| Jumlah | | | 39 | 100.00 |

Perangkaan yang terdapat dalam jadual 4.5, menunjukkan 74.4% isteri responden bekerja. Hanya 20.5%, tidak bekerja (iaitu pekerjaan yang mendapat upah). Kesemua pekerjaan yang dilakukan oleh mereka dapat dikategorikan sebagai kerja ringan. Kesemua mereka bekerja di kawasan Petaling Jaya dan Kampung Kerinchi. Biasanya mereka memulakan pekerjaan jam 8.00 pagi dan berakhir jam 4.30 petang. Isteri responden yang bekerja sebagai Pembantu kedai Makan, pula memulakan kerja pada pukul 7.30 malam dan berakhir jam 12.00 malam.

Dari segi pendapatan, mereka memperoleh gaji antara \$150 hingga \$450 sebulan. Walaupun jumlah ini tidak begitu tinggi tetapi ianya dapat memberi sumbangan kepada keluarganya. Gaji tertinggi yang diperolehi oleh isteri responden ialah \$450 sebulan. Beliau bekerja di kilang membuat barang-barang keperluan seperti bahan-bahan pencuci,

sabun mandi dan lain-lain. Gaji yang tinggi disebabkan beliau sering membuat kerja lebih masa.

Isteri responden yang tidak bekerja mereka akan menguruskan rumahtangga. Mereka tidak bekerja kerana mempunyai anak kecil dan tiada siapa yang boleh menjaganya. Ada diantara mereka yang tidak dibenarkan oleh suaminya untuk bekerja disebabkan pendapatan suami dianggap sudah mencukupi.

Bagi isteri responden yang bekerja dan mempunyai anak kecil, biasanya anak tersebut akan dijaga oleh anak-anak yang lebih besar. Ada juga diantara mereka mengupah orang lain untuk menjaganya. Biasanya penjaga tersebut kaum pendatang juga.

4.3.3. Purata Pendapatan Rumahtangga.

Menerusi kajian ini, purata pendapatan isirumah bermaksud purata pendapatan bulanan yang diperolehi oleh setiap ahli dalam satu unit rumahtangga. Pengkaji mendapati tidak semua isirumah mempunyai hubungan kekeluargaan. Namun begitu untuk mengira purata pendapatan isirumah faktor ini diabaikan. Pengkaji mendapati hanya 64.4% isirumah (177 orang) sahaja yang mempunyai pekerjaan dan beroleh pendapatan.

Dalam melihat purata pendapatan rumahtangga ini,

pengkaji akan menunjukkan perbezaan diantara purata pendapatan rumahtangga yang terdiri dari keluarga asas dan keluarga yang bergabung. Dalam hal ini keluarga gabungan merujuk kepada keluarga besar yang tinggal bersama-sama rakan-rakannya. Jadual 4.6, menunjukkan purata pendapatan antara keluarga asas dengan keluarga gabungan.

Jadual 4.6
Purata Pendapatan Keluarga Asas
Dan Keluarga Gabungan

| Jumlah Pendapatan (\$) | Bilangan Keluarga Asas | Bilangan Keluarga Gabungan | Jumlah(%) |
|---------------------------|---------------------------|-------------------------------|-----------|
| 400 - 800 | 15 | 7 | 22 (44%) |
| 801 - 1200 | 7 | 8 | 15 (30%) |
| 1201 - 1600 | 2 | 4 | 6 (12%) |
| 1601 - 2000 | 1 | 2 | 3 (6%) |
| 2001 - 2400 | - | 1 | 1 (2%) |
| 2401 - 2800 | - | 1 | 1 (2%) |
| 2801 - 3200 | - | 2 | 2 (4%) |
| Jumlah | 25 | 25 | 50 (100) |

Berdasarkan jadual 4.6, pendapatan keluarga asas adalah antara \$400 hingga \$2000 sebulan. Bagi keluarga gabungan pendapatan keluarga dalam sebulan adalah lebih tinggi iaitu dari \$700 hingga \$3200. Pendapatan keluarga gabungan menunjukkan jumlah yang lebih tinggi, disebabkan bilangan isirumah yang menyumbangkan pendapatan lebih ramai, dibandingkan dengan keluarga asas. Pada keluarga asas biasanya punca pendapatan datangnya dari suami dan isteri (jika bekerja) dan seorang atau dua orang anak

Jadual 4.7
Pendapatan Perkapita Isirumah
Responden Dan Jenis Pekerjaan.

| Jenis Pekerjaan | Pendapatan (\$) (%) | | | | | | | | Jumlah (%) |
|--------------------|------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|---------------|
| | 100- 200 | 201- 300 | 301- 400 | 401- 500 | 501- 600 | 601- 700 | 701- 800 | 801- 900 | |
| Pegawai | 0 | 13 | 24 | 10 | 7 | 3 | 2 | 1 | 60 |
| Jumlah | (0.00) | (21.6) | (40) | (16.7) | (11.7) | (5) | (3.3) | (1.7) | (100) |
| Pegawai Am | 0 | 3 | 14 | 4 | 2 | 0 | 0 | 0 | 23 |
| Jumlah | (0.00) | (13) | (60.8) | (17.4) | (8.7) | (0.00) | (0.00) | (0.00) | (100) |
| Pegawai | 0 | 0 | 3 | 7 | 5 | 0 | 0 | 0 | 15 |
| Jumlah | (0.00) | (0.00) | (20) | (46.7) | (32.3) | (0.00) | (0.00) | (0.00) | (100) |
| Perniaga | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| Jumlah | (0.00) | (0.00) | (33.3) | (66.6) | (0.00) | (0.00) | (0.00) | (0.00) | (100) |
| Alang | 5 | 13 | 9 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 27 |
| Jumlah | (18.5) | (48.1) | (33.3) | (0.00) | (0.00) | (0.00) | (0.00) | (0.00) | (100) |
| Perniaga | 4 | 8 | 10 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 25 |
| Jumlah | (16) | (32) | (40) | (12) | (0.00) | (0.00) | (0.00) | (0.00) | (100) |
| Pembantu | 5 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8 |
| Jumlah | (62.5) | (37.5) | (0.00) | (0.00) | (0.00) | (0.00) | (0.00) | (0.00) | (100) |
| Pegawai | 4 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10 |
| Jumlah | (40) | (60) | (0.00) | (0.00) | (0.00) | (0.00) | (0.00) | (0.00) | (100) |
| Lain-Lain | 0 | 0 | 2 | 1 | 2 | 0 | 1 | 0 | 6 |
| Jumlah | (0.00) | (0.00) | (33.3) | (16.6) | (33.3) | (0.00) | (0.00) | (0.00) | (100) |
| Jumlah | 18 | 46 | 63 | 27 | 16 | 3 | 3 | 1 | 177 |
| Jumlah | (10.2) | (26) | (35.6) | (15.3) | (9) | (1.7) | (1.7) | (0.6) | (100) |

yang bekerja. Sebaliknya pada keluarga gabungan bilangan isirumah yang bekerja biasanya ramai antara lima hingga tujuh orang.

Pengkaji mendapat hanya tujuh unit rumahtangga di mana seorang sahaja yang bekerja. Selain daripada itu bilangan isirumah yang bekerja antara 2 orang hingga 7 orang. Sekiranya diteliti dari jadual 4.6, kita dapati secara kasarnya jumlah pendapatan satu unit rumahtangga tidak begitu tinggi, dibandingkan dengan ahli yang menyumbangkan pendapatan. Hal ini terjadi kerana pendapatan mereka tidak begitu besar. Jadual 4.7 menunjukkan jenis pekerjaan dan purata pendapatan perkapita setiap isirumah responden.

4.4. Purata Perbelanjaan Rumahtangga.

Purata perbelanjaan isirumah atau rumahtangga dikira dengan mencampurkan semua perbelanjaan mereka dalam satu bulan. Jenis perbelanjaan yang diambil kira ialah makanan, sewa rumah, pakaian, kemudahan asas, persekolahan dan lain-lain perbelanjaan. Kesemua perbelanjaan ini ditunjukkan dalam jadual 4.8.

Purata perbelanjaan setiap unit rumahtangga dalam masa sebulan berkisar antara \$150 hingga \$900. Jumlah perbelanjaan terendah iaitu \$150 sebulan mewakili satu unit rumahtangga yang terdiri dari pasangan yang baharu mendirikan rumahtangga.

Jadual 4.8
Taburan Jenis Perbelanjaan Setiap Rumahtangga
Dalam Satu Bulan.

| Perbelanjaan | Jumlah Belanja (\$) (%) | | | | Jumlah (%) |
|----------------|----------------------------|--------------|-------------|-------------|---------------|
| | < \$50 | \$51-\$200 | \$201-\$350 | \$351-\$500 | |
| Makan | 0 (0) | 7 (14) | 20 (40) | 9 (18) | 50 (100) |
| Sewa Rumah | 1 (3.7) | 37 (97.3) | 0 (0) | 0 (0) | 38 (100) |
| Persekolahan | 0 (0) | 7 (14) | 1 (2) | 0 (0) | 8 (0) |
| Kemudahan asas | 38 (100) | 0 (0) | 0 (0) | 0 (0) | 38 (100) |
| i.Bil Air | | | | | |
| ii.Bil Eletrik | | | | | |
| Lain-lain | 15 (30) | 30 (60) | 5 (10) | 0 (0) | 50 (100) |

Perbelanjaan tertinggi yang tercatat iaitu \$900 juga mewakili satu unit rumahtangga. Jumlah perbelanjaan tinggi adalah disebabkan bilangan isirumahnya ramai iaitu 12 orang. Tambahan pula terdapat 4 orang anak yang bersekolah.

Dari jadual 4.8, pengkaji mendapati peruntukan untuk makanan adalah yang paling banyak iaitu antara \$100 hingga \$500. Diikuti pula oleh sewa rumah, wang yang diperuntukkan antara \$50 hingga \$180 sebulan. Untuk kemudahan asas, sebahagian besar responden membelanjakan kira-kira \$30 sebulan untuk membayar bil eletrik.

Bagi responden yang mempunyai anak bersekolah, sejumlah perbelanjaan yang agak besar juga diperlukan. Dalam masa satu bulan kira-kira \$80 hingga \$150 diperuntukkan bagi persekolahan rendah dan menengah anak-anak mereka. Terdapat seorang responden mengeluarkan kira-kira \$350 sebulan untuk menanggung pelajaran anaknya yang menuntut di Universiti Pertanian Malaysia. Wang untuk persekolahan ini biasanya digunakan untuk tambang bas, membeli buku, membayar yuran dan sebagainya.

Lain-lain perbelanjaan yang dikeluarkan oleh responden adalah seperti membeli pakaian, untuk hiburan seperti menonton wayang, membayar ansuran barang eletrik dan sebagainya.

Terdapat dua cara yang nyata bagaimana perbelanjaan rumahtangga diagihkan antara responden dengan isirumah. Bagi rumahtangga yang didiami oleh satu keluarga asas, biasanya pendapatan ketua rumah diagihkan untuk menampung perbelanjaan keluarga. Isteri dan anak yang bekerja biasanya akan membantu untuk mencukupkan perbelanjaan mereka.

Responden yang tinggal bersama keluarga dan rakan-rakan, pada dasarnya perbelanjaan untuk makanan, sewa rumah dan keperluan asas adalah dikongsi bersama. Pembahagian adalah mengikut persetujuan di antara mereka. Menurut

responden ahli isirumah biasanya akan memberi belanja antara \$50 hingga \$120 sebulan.

Pengkaji mendapati responden tidak semestinya membelanjakan kesemuanya pendapatan mereka untuk perbelanjaan rumahtangga. Agihan yang saksama akan ditentukan oleh ketua rumahtangga kepada semua isirumah yang bekerja. Hampir semua responden menegaskan pendapatan mereka adalah mencukupi.

Cara hidup responden yang tinggal beramai-ramai dalam satu unit rumahtangga, membolehkan mereka mengurangkan kos perbelanjaan. Sebahagian besar responden membelanjakan wang mereka untuk pekara-pekerja yang perlu sahaja.

4.5. Simpanan.

Pengkaji mendapati tidak semua responden yang ditemui mampu menyimpan wang setiap bulan. Menurut para responden, simpanan adalah perlu. Alasan yang diberikan ialah mereka rata-ratanya bekerja sebagai buruh binaan, sekiranya ada kerja maka ada upah. Oleh itu jika tiada kerja atau kerja berkurangan dalam sebulan, maka wang simpanan boleh digunakan untuk mencukupkan perbelanjaan. Di samping itu wang simpanan amat diperlukan di waktu kecemasan seperti diri sendiri atau keluarga mendapat kemalangan. Jadual 4.9, menunjukkan bilangan responden yang dapat membuat simpanan secara tetap setiap bulan.

Jadual 4.9
Jumlah Simpanan Beberapa Orang Responden
Setiap Bulan.

| Simpanan (\$) | Bil. Responden | Peratus |
|---------------|----------------|---------|
| < dari \$50 | 1 | 3.6 |
| 50 - 100 | 12 | 42.9 |
| 101 - 150 | 6 | 21.4 |
| 151 - 200 | 3 | 10.7 |
| 201 - 250 | 2 | 7.1 |
| 251 - 300 | 4 | 14.3 |
| Jumlah | 28 | 100.0 |

Menurut jadual 4.9, hanya 28 orang responden (56%), membuat simpanan secara tetap setiap bulan. Selebihnya mengatakan hanya akan membuat simpanan jika ada wang lebih. Ada tiga cara simpanan dibuat iaitu di dalam Bank, di rumah sahaja dan ada yang menghantar balik ke kampung asal. Biasanya, menurut responden wang yang dihantar balik ini apabila telah mencukupi akan digunakan untuk membeli tanah, haiwan ternakan, membuat rumah dan lain-lain.

Kemampuan responden untuk menyimpan antara \$50 hingga \$300 sebulan, disebabkan sikap berjimat-cermat mereka. Di samping itu perbelanjaan rumahtangga dikongsi bersama dengan ahli rumah yang lain.

Terdapat beberapa faktor menyebabkan ramai responden tidak dapat membuat simpanan setiap bulan. Antaranya responden sahaja yang bekerja dalam keluarganya, pendapatan mereka yang tidak tetap setiap bulan dan ada yang mengirimkan wang tersebut untuk perbelanjaan keluarga di kampung asal.

Hubungan Di Peringkat Luar Rumahtangga.

5.1. Hubungan Sesama Penghijrah Indonesia.

Bagi melihat hubungan yang wujud di kalangan responden dengan masyarakat penghijrah Indonesia lain, pengkaji telah membahagikan corak hubungan mereka mengikut tempat, iaitu:

- i. Hubungan Responden Dengan Penghijrah Lain di Kampung Kerinchi.
- ii. Perhubungan Responden secara umum dengan Penghijrah Indonesia yang ada di Kuala Lumpur.

5.1.1 Hubungan Responden Dengan Penghijrah Indonesia Lain Di Kampung Kerinchi.

i. Hubungan Sesama Jiran Tetangga.

Pengkaji mendapati 80% responden adalah berjiran dengan rakan penghijrah juga. Jiran-tetangga tersebut juga terdiri dari kumpulan etnik yang sama. Keadaan ini selaras dengan penemuan Ayob Tamrin (1986/87 : 119) yang membuat kajian tentang penghijrah Indonesia di Kampung Bahru.

Menurut para responden, hubungan baik sesama mereka telah sedia ada sejak di kampung asal lagi. Perhubungan tersebut bertambah erat apabila mereka berhijrah ke mari. Tambahan pula mereka menganggap antara satu sama lain bersaudara. Setiap responden menegaskan perlunya hubungan

Hubungan Di Peringkat Luar Rumahtangga.

5.1. Hubungan Sesama Penghijrah Indonesia.

Bagi melihat hubungan yang wujud di kalangan responden dengan masyarakat penghijrah Indonesia lain, pengkaji telah membahagikan corak hubungan mereka mengikut tempat, iaitu:

- i. Hubungan Responden Dengan Penghijrah Lain di Kampung Kerinchi.
- ii. Perhubungan Responden secara umum dengan Penghijrah Indonesia yang ada di Kuala Lumpur.

5.1.1 Hubungan Responden Dengan Penghijrah Indonesia Lain Di Kampung Kerinchi.

i. Hubungan Sesama Jiran Tetangga.

Pengkaji mendapati 80% responden adalah berjiran dengan rakan penghijrah juga. Jiran-tetangga tersebut juga terdiri dari kumpulan etnik yang sama. Keadaan ini selaras dengan penemuan Ayob Tamrin (1986/87 : 119) yang membuat kajian tentang penghijrah Indonesia di Kampung Bahru.

Menurut para responden, hubungan baik sesama mereka telah sedia ada sejak di kampung asal lagi. Perhubungan tersebut bertambah erat apabila mereka berhijrah ke mari. Tambahan pula mereka menganggap antara satu sama lain bersaudara. Setiap responden menegaskan perlunya hubungan

yang baik dan erat sesama mereka, memandangkan mereka adalah kaum pendatang di sini. Sekiranya sesuatu perkara berlaku seperti ditimpa kesusahan, maka jiran-jiran inilah tempat mengadu yang paling utama.

Perhubungan baik sesama mereka ini jelas kelihatan apabila berlaku sesuatu kemalangan atau terdapat upacara kenduri-kendara. Sebagai contoh pengkaji akan menceritakan kes kemalangan jalanraya yang dialami oleh seorang respondennya, iaitu En. Isa bin Abdullah.

Kes En. Isa Bin Abdullah.

Menurut En. Isa, beliau baru sahaja sampai ke Malaysia lima bulan yang lepas. Kira-kira satu bulan yang lalu, beliau telah dilanggar oleh seorang Cina yang menunggang motosikal. Akibatnya kaki beliau mendapat cedera parah dan terpaksa diberikan sokongan dengan besi untuk memulihkannya. Pada masa itu beliau belum lagi mempunyai pekerjaan yang tetap. Semasa pengkaji menemuinya, beliau telah menderita sakit selama empat bulan dan berjalan menggunakan tongkat. Buat masa itu beliau masih menumpang di rumah rakannya. Menurut beliau untuk terus tinggal di sini, ia mendapat bantuan dari rakan-rakan dan juga jiran-jirannya yang juga rakyat Indonesia. Semenjak sakit hingga sekarang makan-minum dan perbelanjaan perubatannya ditanggung oleh rakan-rakan dan jirannya itu.

Dari kes En. Isa bin Abdullah ini kita dapat lihat bagaimana eratnya perhubungan responden dengan jiran-tetangga dari kalangan penghijrah. Selain daripada itu

Jika jiran-tetangga responden sekali-sekala mengadakan kenduri-kendara dan majlis perkahwinan, mereka akan datang untuk memberi bantuan dan sedikit sumbangan. Bantuan yang biasa dihulurkan seperti menolong memasak dan melakukan bermacam-macam pekerjaan. Sumbangan pula biasanya berupa wang dan barang makanan. Menurut responden pekara ini telah menjadi adat kebiasaan sejak, di kampung halaman lagi.

Menurut responden perselisihan faham antara mereka kadang-kala berlaku juga, tetapi ianya tidaklah sampai kepada pergaduhan, yang melibatkan pembunuhan seperti yang sering dipaparkan di dalam akhbar tempatan. Menurut mereka perselisihan adalah pekara biasa dalam hidup, tetapi mereka enggan mengulas lebih lanjut kerana merasakan ianya soal peribadi.

ii. Hubungan Responden Sesama Penghijrah Lain

Secara purata rakyat Indonesia yang menetap di Kampung Kerinchi 90% adalah masyarakat Kerinchi dan 10% lagi terdiri dari masyarakat Minang (5%), Madura (3%) dan Jawa (2%). Penghijrah lain yang ada di kampung ini biasanya bersifat sementara sahaja. Mereka menetap di sini untuk bekerja di projek pembinaan dan berniaga makanan.

10. Temubual dengan En. Idris bin Hj.Kasah. Beliau merupakan salah seorang yang telah menetap lama di Kampung ini. Bapanya Hj Kasah bin Ahad dikatakan merupakan salah seorang yang membuka kampung ini. Temubual pada 30 Mei 1991.

Secara umumnya semua responden mempunyai hubungan yang baik sesama penghijrah Indonesia yang lain . Bagi responden pekara ini adalah penting. Tujuan mereka perbaik-baik adalah untuk memudahkan mendapat bantuan seperti mencari pekerjaan dan mengirim barang atau khabar, jika terdapat penghijrah yang hendak pulang ke Kampung di Indonesia.

Hubungan responden yang baik dan kenal-mengenal antara satu sama lain, jelas kelihatan apabila terdapat seorang penghijrah baru sampai ke sini. Para penghijrah lain akan datang mengunjunginya untuk bertanyakan khabar mengenai kampung halaman dan kaum keluarga yang ditinggalkan. Pengkaji berkesempatan mengunjungi rumah seorang responden yang bapa mertuanya baharu dua hari tiba dari Indonesia.¹¹ Terdapat ramai rakan penghijrah lain yang mengunjungi rumah responden tersebut. Suasana di rumah tersebut sangat meriah kerana setiap penghijrah gembira mendengar perkhabaran mengenai kampung halaman mereka.

Perhubungan responden juga baik dengan penghijrah dari etnik Jawa, Minang, Madura dan Bawean yang terdapat di Kampung Kerinchi. Mereka ini adalah terdiri dari rakan sekerja. Bagi responden walaupun mereka berlainan etnik,

11. Responden tersebut adalah En. Ramli bin Darlis. Pengkaji berkunjung ke rumahnya pada hari Ahad, 26 Mei 1991.

namun mereka berasal dari negara yang sama. Tambahan pula tujuan kedatangan mereka adalah sama iaitu mencari rezeki.

5.1.2. Hubungan Responden Secara Umum Dengan
Penghijrah Indonesia Yang Ada Di Kuala Lumpur.

Hasil temubual pengkaji dengan para responden, didapati wujud hubungan diantara mereka dengan golongan pendatang dari Indonesia lain di sekitar Kuala Lumpur. Namun begitu hubungan ini seperti yang diperkatakan oleh Ayob Tamrin (1986/87:121), ianya wujud dalam keadaan sangat terhad dan tidak menunjukkan kemesraan. Keadaan ini timbul disebabkan mereka lebih suka berhubung sesama kaum atau etnik mereka sahaja.

Menurut 8 orang responden yang menyertai sebuah¹² persatuan iaitu "Perhimpunan Masyarakat Indonesia" (PERMAI), mereka lebih berpeluang untuk berhubung dengan golongan penghijrah Indonesia lain di Kuala Lumpur. Peluang ini wujud kerana Persatuan akan mengadakan berbagi-bagi aktiviti untuk ahlinya. Aktiviti ini biasanya akan disertai oleh berbagai etnik yang ada. Pada masa ini menurut responden

12. Organisasi ini berpusat di Kedutaan Besar Republik Indonesia di Kuala Lumpur. Ia berfungsi untuk merapatkan hubungan di antara sesama pendatang Indonesia dan masyarakat Tempatan. Ahli dalam Organisasi ini merupakan pendatang Indonesia yang sah sahaja.
Sumber: Darul Amin Manaf, 1989/90:40.

yang menyertainya, mereka akan berpeluang untuk berhubung dan berinteraksi antara satu sama lain.

Selain daripada itu, para responden menyatakan mereka dapat berhubung dengan kaum pendatang yang lain di Kuala Lumpur, disebabkan wujudnya hubungan perkahwinan. Dalam hal ini ada di antara anak atau ahli keluarga mereka yang perkahwin dengan golongan pendatang yang tinggal di tempat lain. Adanya ikatan perkahwinan ini maka secara tidak langsung membuka jalan, untuk mereka berhubung antara satu sama lain.

Perhubungan di antara mereka juga wujud disebabkan faktor pekerjaan. Responden dapat berinteraksi dengan golongan pendatang lain yang menjadi rakan sekerja mereka. Terutama mereka yang bekerja sebagai buruh binaan. Pekerjaan seumpama ini memaksa mereka berpindah dari satu tempat ke tempat lain, maka para responden yang terlibat berpeluang untuk berinteraksi dengan pendatang lain.

Ada juga responden yang menyatakan mereka tidak suka bergaul dengan pendatang lain terutama mereka dari lain kumpulan etnik. Mereka mendakwa golongan pendatang tersebut seperti etnik Bawean dan Madura agak bersikap buruk. Mereka mendakwa kejadian jenayah yang seringkali terjadi di Kuala Lumpur dilakukan oleh golongan ini. Keadaan ini menyebabkan mereka tidak suka bergaul dengan masyarakat tersebut.

5.2 Hubungan Responden Dengan masyarakat Tempatan.

Berkenaan hubungan responden dengan masyarakat tempatan, pengkaji juga melihatnya dari dua sudut, iaitu:

- i. Hubungan responden dengan jiran-tetangga dan masyarakat setempat.
- ii. Hubungan responden dengan rakyat tempatan di luar kawasan kajian.

Pengkaji merasakan kedua corak perhubungan ini adalah perlu diketahui untuk melihat sejauh mana, responden dapat menyesuaikan diri dengan kehidupan rakyat Malaysia.

i. Hubungan Responden Dengan Jiran-Tetangga Dan Masyarakat Setempat.

Pada dasarnya semua responden cuba mengamalkan sikap berbaik-baik sesama jiran mereka, dari rakyat tempatan. Langkah ini dirasakan perlu oleh responden untuk menjamin kedudukan mereka di Kampung Kerinchi. Walaupun kadang-kala timbul perasaan tidak puashati seperti masalah giliran mengambil air dari paip awam, namun mereka tidak menyuarakan secara terus terang kepada jiran mereka itu.

Sebahagian besar responden menyatakan jiran mereka yang terdiri dari rakyat tempatan adalah baik dan peramah. Hanya sebilangan kecil dari responden yang menghadapi masalah untuk menyesuaikan diri dengan jiran mereka. Menurut responden yang terlibat keadaan ini timbul kerana jiran mereka itu menunjukkan rasa tidak senang, terhadap

kehadiran mereka di kampung ini. Perasaan tidak senang itu ditunjukkan oleh jiran mereka seperti tidak membenarkan anak-anak mereka bercampur-gaul dan bermain dengan anak responden dan seringkali mengaitkan responden atau penghijrah lain, jika berlaku kehilangan barang atau kejadian kecurian, walaupun tidak secara berterus-terang.

Apabila pengkaji menyoal kekerapan responden berkunjung ke rumah jiran-tetangga mereka, kesemua responden menyatakan mereka hanya sekali-sekala berkunjung ke rumah jiran mereka itu. Contohnya pada hari raya, jika mendapat undangan kenduri ataupun sekiranya jiran mereka itu sakit atau mendapat kemalangan. Selain dari itu mereka menyatakan tiada masa yang terluang untuk berjalan-jalan disebabkan pekerjaan yang tidak menentu.

Pola perhubungan responden yang baru berhijrah ke kampung ini dengan jiran yang terdiri dari rakyat tempatan berlainan sedikit. Mereka masih mengamalkan sikap berdiam diri dan masih takut untuk bergaul dengan jirannya itu. Keadaan ini timbul kerana mereka masih lagi menaruh syak wasangka terhadap jiran mereka. Responden bimbang kedatangan mereka dilaporkan oleh jiran mereka itu kepada pihak berkuasa.

Berkenaan dengan hubungan responden dengan masyarakat setempat pula, pengkaji mendapati kesemua mereka juga

mengamalkan sikap berbaik-baik dan tidak mencampuri urusan masyarakat setempat. Menurut responden mereka tidak akan campur tangan jika ada masyarakat penghijrah lain, berselisih faham dengan masyarakat setempat, kecuali yang terlibat kaum keluarga mereka sendiri. Langkah ini terpaksa diambil untuk menjaga kedudukan mereka disamping tidak mahu menggeruhkan suasana. Namun begitu mereka tidak keberatan untuk membantu masyarakat setempat seperti bergotong-royong jika diminta berbuat demikian.

Terdapat beberapa kesempatan bagi responden untuk berinteraksi dengan masyarakat setempat. Kesempatan tersebut adalah di Pasar harian dan Pasar malam yang terdapat di kampung tersebut. Di sini mereka dapat bertegur-sapa antara satu sama lain, khususnya dengan para peniaga yang terdiri dari masyarakat setempat juga. Ada juga responden yang menyatakan mereka mempunyai hubungan baik dengan masyarakat setempat disebabkan mereka adalah rakan sekerja. Selain daripada itu mereka berpeluang untuk berinteraksi dengan masyarakat setempat semasa menunaikan sembahyang jumaat, sembahyang tarawih dan sembahyang sunat hari raya.

ii. Hubungan Responden Dengan Rakyat
Tempatan Di Luar Kawasan Kajian.

Secara umumnya hubungan dan interaksi responden dengan rakyat tempatan seperti masyarakat Melayu, Cina dan India di

luar kawasan kajian, adalah bersifat sementara. Iaitu rata-rata mereka berhubung hanya di tempat kerja dan untuk tujuan tertentu seperti membeli barang atau mendapatkan perkhidmatan.

Menurut responden di tempat kerja mereka hanya berkesempatan untuk berinteraksi pada waktu rehat atau ketika melakukan pekerjaan yang sama. Pada kebiasaannya menurut responden, mereka lebih gemar berkumpul dan berbual sesama mereka dari mencampuri kaum lain.

Selain daripada itu, perhubungan dengan rakyat tempatan ini adakalanya terjadi secara tidak sengaja seperti didalam bas ataupun semasa berjalan-jalan di Kuala Lumpur. Pengkaji merasakan perhubungan mereka dengan masyarakat luar amat terhad. Alasan responden untuk menjelaskan perkara ini adalah " tiada keperluan untuk berbuat demikian ". Apa yang nyata hubungan mereka hanya terhad kepada keperluan seperti hubungan ekonomi iaitu rakan sekerja, membeli-belah dan beberapa keperluan lagi.

3.3 Hubungan Responden Dengan Kaum Keluarga Di Indonesia.

Walaupun terpisah jauh dari kaum keluarga di Indonesia, namun hubungan di antara mereka masih rapat. Responden sering menghantar berita kepada kaum keluarga mereka di sana. Begitu juga keluarga mereka itu sentiasa

memberi balasan atas kiriman berita dari responden. Setakat ini hubungan mereka masih lagi rapat.

Hampir 95% responden yang ditemui, mengatakan mereka sering berutus surat dengan keluarga yang ada di Indonesia. Kekerapan mereka berutus surat tidak ditentukan dengan tepat. Ianya bergantung kepada balasan yang diterima dan kesempatan kedua belah pihak. Responden yang paling kerap mengutus surat adalah mereka yang baru sampai ke sini. Biasanya mereka akan sentiasa berkirim khabar agar keluarga yang ditinggalkan tidak berasa bimbang.

Surat-surat yang diutuskan oleh responden biasanya ditujukan kepada ibu bapa, adik-beradik, anak, isteri dan lain-lain. Isi kandung surat tersebut selalunya menceritakan keadaan hidup mereka disini. Responden juga menggunakan surat tersebut untuk mengetahui keadaan keluarga dan kampung yang ditinggalkan. Bagi responden yang bujang khasnya, pada kebiasaannya surat dari ibu bapa yang dikirimkan kepada mereka terkandung bermacam-macam nasihat. Sebagai contoh disini disertakan sepucuk surat dari seorang ibu kepada anak belakinya.

Selain daripada hubungan melalui surat biasa, ada responden yang mengirimkan surat beserta wang. Ada juga yang mengirimkan wang sahaja menggunakan khidmat Bank Draf. Kesemua ini dilakukan oleh responden untuk mengeratkan

*

Contoh Sepucuk Surat Dari Seorang Ibu Kepada Anaknya.



KEMBARA
KTH. SAITIDINA IDRIS
DIA NURLAHA KISMA
SELANGOR RESTORAN
LIVINIA RASA
JALAN UNIVERSITI NO: 46.200
PETALING JAYA. Malaysia



Tanggal 5/ 1991
anda
idris

klainin.
rez. ke.

Surat yang di
13. September -

Surat Ibu -
Surat Ibu -
Surat Ibu -
Surat Ibu -

Surat Ibu -
Surat Ibu -

Surat Ibu -
Surat Ibu -
Surat Ibu -
Surat Ibu -

Surat Ibu -
Surat Ibu -

* Surat ini diberikan dengan izin oleh Saudara Saidina Idris kepada pengkaji pada 10 Jun 1991.

hubungan mereka dengan keluarga yang ditinggalkan. Walaupun tidak semua responden berupaya mengirimkan wang, tidaklah bermakna mereka telah melupakan keluarga yang ditinggalkan. Keupayaan responden mengirimkan wang adalah bergantung kepada pendapatan mereka. Jadual 5.1 menunjukkan kekerapan dan jumlah wang yang dikirimkan oleh beberapa orang responden, kepada keluarga di Indonesia.

Jadual 5.1

Taburan Kekerapan Dan Jumlah Kiriman Wang
Oleh Responden Kepada Keluarga Di Indonesia.

| Kiriman Wang (\$) | Kekerapan (dalam bulan) | | | | | Jumlah (%) |
|---------------------------|---------------------------|---|---|-------|------------|------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 - 6 | Bila Perlu | |
| 50 - 200 | 2 | 3 | 1 | 3 | 11 | 20 (71.4) |
| 201 - 400 | - | - | 2 | - | - | 4 (14.3) |
| 401 dan lebih | 1 | - | 2 | - | 1 | 4 (14.3) |
| Jumlah | | | | | | 28 (100) |

Daripada jadual 5.1, didapati hanya 56% responden ada mengirim wang kepada kaum keluarga mereka di Indonesia. Jumlah kiriman wang yang terendah adalah \$50 dan yang paling tinggi \$750 oleh seorang responden kepada anak dan isterinya. 50% responden mengirim wang antara sebulan hingga enam bulan sekali dan selebihnya bila-bila perlu seperti hari raya, jika ada kenduri-kendara atau jika keluarga mereka memerlukan wang.

Kiriman wang biasanya dibuat melalui Bank. Seramai 57.1% responden menggunakan khidmat Bank Draf dari Bank Bumiputera. Bagi 14.3% responden pula, mereka menggunakan perkhidmatan pos. Manakala 28.6% pula mengirinkan wang tersebut melalui rakan-rakan yang pulang ke Indonesia.

Selain daripada itu terdapat 5 orang responden yang mengirinkan kain dan baju, kepada kaum keluarga di sana. Kiriman dibuat melalui rakan yang pulang ke kampung. Kesemua kiriman ini biasanya ditujukan kepada ibu bapa, anak, isteri dan saudara-mara. Responden yang tiada membuat kiriman wang mengatakan pendapatan mereka disini sekadar mencukupi untuk menampung kehidupannya. Ada pula yang mengatakan kesemua keluarga terdekat mereka telah berhijrah kemari.

Beberapa orang responden yang telah kukuh kedudukan ekonomi mereka serta telah lama berhijrah ke mari, mengambil langkah untuk pulang menziarahi keluarga yang ditinggalkan. Tujuan mereka pulang ke kampung asal adalah untuk mengambil anak dan isteri juga untuk menghadiri majlis perkahwinan keluarga mereka. Ada juga yang pulang untuk menziarahi keluarga yang sakit.

Seramai 14 orang responden ada menziarahi keluarga mereka di kampung halaman semenjak berhijrah ke mari.

tiga belas orang responden pulang dengan menaiki kapal terbang iaitu dari Kuala Lumpur ke Medan dan meneruskan perjalanan ke kampung menaiki bas. Perbelanjaan mereka kira-kira \$800 hingga \$3000. Manakala seorang lagi menaiki sampan dari Pontian ke Tanjung Balai. Perbelanjaan yang diperlukan antara \$500 hingga \$1000. Kesemua mereka ini mula pulang sekitar tahun 1980 hingga tahun 1989.

PENUTUP

Penghijrah Indonesia Di Kampung Kerinchi:
Implikasi Dan Masa Depan Mereka.

4.1 Tahap Pencapaian Responden.

Hasil dari kajian, pengkaji mendapati dorongan utama responden datang ke Malaysia adalah atas sebab ekonomi. Tujuan mereka adalah untuk memperolehi rezeki yang lebih lumayan, dibandingkan dengan di kampung asal. Seterusnya dapat melepaskan diri dari belenggu kemiskinan yang selama ini mencengkam kehidupan mereka di sana. Namun begitu sejauh manakah matlamat ini dapat dicapai sehingga hari ini belum dapat dipastikan lagi. Apa yang nyata rata-rata responden melahirkan rasa puashati mereka terhadap kehidupan di Kampung Kerinchi setakat ini.

Dari pendapatan yang diperolehi oleh setiap unit rumahtangga responden, didapati ianya melebihi pendapatan garis kemiskinan bagi Semenanjung Malaysia bagi tahun 1990. Iaitu \$370 sebulan bagi purata isirumah seramai 5.1 orang.¹³ Sedangkan penemuan yang diperolehi oleh pengkaji, menunjukkan jumlah pendapatan terendah satu unit rumahtangga responden ialah \$400 sebulan. Purata bilangan isirumah pula 5.5 orang. Dalam semua unit rumahtangga jumlah pendapatan

13. Malaysia : Rangka Rancangan Jangka Panjang Ke Dua 1991 - 2000, m.s 109

terendah ini hanya melibatkan ketua rumahtangga sahaja yang bekerja. Manakala bilangan isirumah tidak melebihi 4 orang. Jika dibandingkan dengan purata pendapatan di Kampung asal responden jumlah ini adalah jauh lebih besar. Setakat yang ditemui oleh pengkaji purata pendapatan tertinggi satu unit rumahtangga responden di Indonesia adalah \$300 (230,769 rupiah).

Perbandingan di atas jelas menunjukkan kaum penghijrah tersebut memperolehi tingkat pendapatan yang lebih tinggi di sini. Ada di antara unit rumahtangga yang memperolehi pendapatan sehingga \$3000 sebulan. Jumlah ini juga jauh lebih besar dari yang diperolehi oleh sebahagian unit rumahtangga penduduk tempatan. Malahan kaum penghijrah ini lebih beruntung kerana tidak perlu menjelaskan cukai pendapatan, walaupun ada di antara mereka beroleh pendapatan melebihi tahap yang harus dikenakan cukai.

Sungguhpun tujuan mereka untuk mencari pendapatan yang lebih di sini hampir dapat dicapai, namun mereka belum lagi dapat menikmati hidup yang selesa dan sempurna. Dari segi bertempat, kaum penghijrah ini mendiami kawasan setingan yang sesak. Keadaan persekitaran rumah mereka kurang menyenangkan dan kotor. Tambahan pula keadaan rumah yang rapat-rapat dan telah usang. Matlamat dan cita-cita mereka ini adalah sukar untuk dicapai dalam masa yang singkat. Lantaran mereka adalah pendatang tanpa izin,

kedudukan mereka di sini adalah tidak terjamin. Walaupun responden merasakan pendapatan yang diperolehi adalah baik, namun mereka harus bersedia menghadapi risiko ditindas oleh majikan. Terdapat laporan di akhbar-akhbar majikan tidak membayar gaji kaum pendatang ini. Lebih teruk lagi, ada majikan melaporkan kepada pihak berkuasa mengenai kaum pendatang ini setelah mereka selesai menjalankan tugas. Semua risiko ini sentiasa mengiringi hidup pendatang tanpa pun seperti responden.

Setakat ini para penghijrah yang ditemui oleh pengkaji hampir memenuhi sebahagian dari matlamat mereka. Mungkin bagi para penghijrah pendapatan yang diperolehi adalah baik. Mereka beranggapan sedemikian kerana dibandingkan dengan tempat asal mereka. Pada hakikatnya pendapatan tersebut adalah jauh lebih kecil dari yang sepatutnya. Tambahan pula mereka tidak memperolehi faedah sampingan yang harus dinikmati. Kos hidup di Kuala Lumpur yang semakin tinggi dan persaingan dengan penduduk tempatan dalam semua hal, menyebabkan matlamat mereka agak sukar untuk dicapai.

6.2 Implikasi Kemasukan Responden Ke Kampung Kerinchi.

Hasil dari kajian, pengkaji menemui dua implikasi utama, akibat dari kehadiran penghijrah Indonesia seperti responden ke Kampung Kerinchi. Implikasi tersebut adalah dari aspek sosial dan aspek ekonomi. Setakat ini kehadiran

mereka di kampung ini tidak lagi mendatangkan implikasi dari segi politik penduduk setempat. Kesemua penghijrah yang ada tidak melibatkan diri mereka dengan politik penduduk setempat.

i. Implikasi Sosial.

Kehadiran penghijrah Indonesia telah diakui menambahkan beberapa masalah sosial yang sedia ada di kalangan penduduk tempatan. Mereka seringkali dikaitkan dengan pertambahan kawasan setinggan, peningkatan kejadian jenayah, pembawa penyakit dan beberapa lagi masalah sosial yang lain. Permasalahan ini dari sehari-kehari dilihat semakin serius dengan pertambahan penghijrah Indonesia khususnya di Kuala Lumpur.

Kajian ini menyokong pendapat bahawa penghijrah Indonesia ini menambahkan masalah setinggan. Kira-kira 60% responden yang ditemui mendiami kawasan setinggan yang dipanggil oleh penduduk setempat sebagai "Shell Lama". Kawasan ini pada mulanya adalah petempatan setinggan tempatan. Tetapi ianya telah ditinggalkan sekitar tahun 1975 kerana mereka dipindahkan ke rumah pangsa yang berhampiran. Penghijrah-penghijrah Indonesia inilah yang

A. Shell lama adalah satu kawasan di kampung Kerinchi yang terletak di pinggir Lebuhraya Persekutuan. Ianya dipanggil Shell lama kerana terdapat sebuah Shell minyak yang tidak digunakan dan telah diubahsuai oleh penghijrah Indonesia untuk dijadikan rumah.

telah mendirikan rumah mereka di sini dan menjadikan satu kelompok petempatan mereka. Sebenarnya banyak lagi kawasan setinggan yang didirikan oleh kaum penghijrah Indonesia ini di sekitar Kuala Lumpur dan Selangor (sila rujuk lampiran 2).

Persekitaran rumah responden juga jauh lebih kotor dan sesak dibandingkan dengan rumah setinggan penduduk setempat. Akibatnya suasana seumpama ini disebabkan mereka tinggal beramai-ramai dalam kawasan yang sempit. Keadaan seumpama ini boleh menyebabkan penyakit merebak dengan cepatnya. Sebuah laporan dari akhbar tempatan menyatakan pendatang Indonesia menjadi punca merebaknya demam denggi di Kampung Bahru (Harian Metro, 31 Julai 1991).

Mengenai kadar jenayah, tidak dapat dinafikan bahawa terdapat sebilangan penghijrah Indonesia yang terlibat. Namun pengkaji belum menemui suatu kes jenayah yang dilakukan oleh penghijrah Indonesia di Kampung Kerinchi. Sungguhpun begitu Kampung Kerinchi telah dianggap sebagai " kawasan hitam " oleh Pihak Polis kerana kerap terjadi kejadian pecah rumah dengan pertambahan bilangan penghijrah Indonesia di situ. Penduduk kawasan setempat juga sering mengaitkan kejadian jenayah seperti pecah rumah dan kecurian dengan kaum pendatang tersebut.

15. Kenyataan ini hasil temubual dengan seorang Pegawai Polis dari Balai Polis, Jalan Pantai Baru, pada 24 ogos 1991.

Jika dilihat secara luas, sememangnya banyak kejadian jenayah yang melibatkan pendatang Indonesia ini. Sebagai contoh pada tahun 1987 sahaja terdapat 65 kes yang berkaitan dengan jenayah yang dilakukan oleh pendatang Indonesia telah dipaparkan dalam akhbar berbahasa Inggeris, Melayu, Cina dan Tamil (Azizah Kassim, 1987:270).

ii. Implikasi Ekonomi.

Dilihat kepada implikasi ekonomi kehadiran penghijrah Indonesia di Kampung Kerinchi ke atas penduduk setempat, ianya tidaklah begitu membimbangkan. Pengkaji mendapati kehadiran responden di kampung ini tidak begitu menjejaskan peluang ekonomi penduduk di kampung tersebut. Sebaliknya kehadiran responden dapat menambahkan pendapatan bilangan kecil penduduk setempat dengan menyewakan rumah kepada responden. Manakala mereka yang mengusahakan gerai makan dapat mengaji kaum pendatang ini dengan upah yang agak rendah dan ada yang menyewakan gerai mereka kepada kepada penghijrah tersebut.

Namun begitu manfaat ini hanya dapat dinikmati oleh bilangan kecil penduduk sahaja. Terdapat juga beberapa orang penduduk setempat yang kurang senang dengan adanya kaum pendatang ini. Mereka dikatakan sebagai saingan dalam berniaga makanan dan punca kepada kemerosotan pendapatan mereka yang berniaga.

Pengkaji mendapati kehadiran responden dikampung ini seperti yang telah dinyatakan tidak begitu menjejaskan peluang-peluang ekonomi penduduk setempat. Hanya sebilangan kecil dari mereka sahaja yang menjadi saingan kepada penduduk di kampung ini dalam kegiatan ekonomi. Sebaliknya sebahagian besar dari mereka adalah bekerja dalam sektor pembinaan dan lain-lain pekerjaan yang tidak menjadi saingan kepada penduduk di situ.

4.3 Masa Depan Responden Di Malaysia.

Pada hakikatnya masa depan responden dan seluruh penghijrah Indonesia di sini adalah bergantung kepada polisi kerajaan. Terutama bagi mereka yang merupakan pendatang tanpa izin seperti responden. Disebabkan mereka memasuki negara ini melalui jalan yang tidak sah, maka ianya adalah melanggar Akta Imigresen 1959/1963.

Menurut seksyen 6 akta ini iaitu berkenaan kawalan masuk ke dalam Malaysia, ada disebutkan dalam subsekyen 1 (a) dan 1 (c), iaitu tiada siapa pun selain daripada seorang warganegara yang boleh memasuki Malaysia melainkan :

- a) Ia memiliki permit masuk yang sah atau permit masuk semula yang dikeluarkan dengan sah kepadanya di bawah seksyen 10 dan 11.
- c) Ia memiliki satu pas yang sah yang dikeluarkan dengan sah kepadanya bagi memasuki Malaysia.

Menurut subseksyen (3) pula disebutkan, mana-mana orang yang melanggar sub^seksyen (1) adalah melakukan kesalahan di bawah akta ini dan boleh didenda tidak melebihi \$10,000 atau penjara tidak melebihi 5 tahun atau kedua-duanya sekali. Jika menurut akta ini jelas didapati sebahagian besar responden boleh didakwa oleh kerajaan Malaysia kerana memasuki negara ini secara haram. Secara umumnya masa depan mereka akan terjejas jika kerajaan mengambil langkah untuk mendakwa mereka.

Namun begitu langkah kerajaan mengumumkan Dasar Pengambilan Pekerja Asing bagi tempoh lima tahun, termasuk memberi permit serta merta kepada rakyat asing yang bekerja secara haram di sektor perladangan dan pembinaan, yang dipersetujui oleh Kabinet pada 9 Oktober 1991 yang lalu, merupakan satu sinar baru kepada semua pekerja asing tanpa izin seperti para responden.

Menteri Sumber manusia Dato' Lim Ah Lek, ketika mengumumkan perkara ini berkata, kabinet telah bersetuju supaya pekerja asing di sektor perladangan dan pembinaan di negara ini, yang bekerja secara haram diberi permit serta-
merta bagi memastikan majikan tidak mengabaikan tanggungjawab terhadap mereka (Utusan Malaysia 19 oktober 1991).

Dasar kerajaan ini merupakan harapan baru kepada para

penghijrah seperti responden untuk terus bekerja di sini. Harapan mereka untuk terus tinggal di sini, seperti yang disuarakan oleh semua responden mungkin dapat dicapai, walaupun memakan masa yang lama. Bagi menjamin masa depan mereka di sini, para responden khususnya dan semua pendatang tanpa izin Indonesia amnya, haruslah mematuhi dan mengikuti semua peraturan yang dikeluarkan oleh kerajaan Malaysia. Sebagaimana yang disarankan oleh Timbalan Perdana Menteri, pendatang tanpa izin yang bekerja di Malaysia harus pulang ke negara asal mereka bagi mendapatkan dokumen perjalanan yang sah. Untuk responden mereka boleh memperolehnya di Pulau Batam iaitu tempat yang terdekat.

Jika responden benar-benar mahu masa depan mereka disini terjamin, pengkaji menyarankan agar mereka mengambil langkah segera pulang dan mendapatkan dokumen perjalanan yang sah.

Selain daripada berusaha " menghalalkan " kehadiran mereka di sini, responden juga harus bersiap-sedia mencari kawasan petempatan baru untuk terus tinggal di sini. Pekara ini disebabkan kawasan tempat tinggal mereka sekarang di kampung Kerinchi juga tidak dapat diramalkan akan berkekalan. Ini kerana kampung tersebut sedang dalam proses untuk dibangunkan dalam jangka waktu terdekat.

Menurut Ketua Unit Setinggalan, Direktorat Unit Penguatkuasaan Dewan Bandaraya Kuala Lumpur, kedudukan penghijrah Indonesia di kampung Kerinchi tidak dijangkakan dapat dikekalkan. Pihak Dewan Bandaraya juga tidak mempunyai rancangan untuk menempatkan mereka ke kawasan lain. Langkah ini terpaksa diambil kerana mereka bimbang jika rancangan tersebut dijalankan, ianya akan menarik perhatian penghijrah lain untuk datang ke kampung tersebut.¹⁶

Secara umumnya pengkaji mengandaikan bahawa kedudukan para responden di sini belum lagi benar-benar terjamin, sungguhpun kerajaan melancarkan polisi untuk memberi mereka permit secara sah. Kesemua ini hanya untuk suatu jangka waktu tertentu sahaja. Seperti yang telah dinyatakan, responden harus berusaha untuk pulang semula dan memohon secara sah untuk memasuki negara ini. Bagi pengkaji hanya dengan cara ini sahaja dapat menjamin kedudukan mereka di sini kelak.

6.4 Kesimpulan.

Kedatangan orang Indonesia ke sini adalah bermotifkan ekonomi iaitu untuk mendapatkan pendapatan yang lebih. Matlamat kedatangan para penghijrah ini dari segi ekonomi

16. Temubual dengan Yang Mulia Raja Hassan, Ketua Unit Setinggalan, Direktorat Unit Penguatkuasaan Dewan Bandaraya Kuala Lumpur, pada 27 Julai 1991.

hampir tercapai. Rata-rata mereka memperoleh pendapatan yang agak lumayan dibandingkan dengan di kampung asal. Dari segi sosial pula, mereka mempunyai hubungan yang rapat sesama penghijrah dan kampung yang ditinggalkan. Manakala dengan penduduk setempat pula mereka tidak menghadapi masalah.

Sungguhpun pengkaji tidak melihat implikasi yang begitu negatif ditimbulkan oleh para penghijrah yang dikaji, namun tidak dapat dinafikan mereka secara umumnya adalah mendatangkan masalah kepada negara kita. Keadaan ini wujud disebabkan mereka sebahagian besarnya adalah pendatang tanpa izin dan menduduki secara haram tanah kerajaan.

Sebenarnya kita tidak sekali-kali menghalang kemasukan penghijrah Indonesia ke sini kerana khidmat mereka amat diperlukan. Tetapi biarlah kedatangan mereka itu mengikut saluran yang sah dan kegiatan mereka semata-mata untuk mencari rezeki yang halal. Jika pekara ini dapat diikuti maka ianya akan merapatkan lagi hubungan antara kedua buah negara.

Bibliografi.

Buku.

- Abdul Samad Hadi, 1989. Mobiliti Penduduk. Penerbitan Universiti Kebangsaan Malaysia, Bangi, Selangor Darul Ehsan.
- Ahmad Mahzan Ayob, 1983. Kaedah Penyelidikan Sosio-ekonomi: Suatu Pengenalan. Dewan Bahasa dan Pustaka, Kuala Lumpur.
- Bouge, D. J. 1961. Techniques and Hypotheses For The Study of Differential Migration. London International Conference.
- Dr. R . H Pardokoh MPH, 1982. Kumpulan Data Kependudukan Indonesia. Badan Koodinasi Keluarga Berencana Nasional. Biro Data Kependudukan Indonesia.
- Frank M. Lebar, 1972. Ethnic Groups of Insular, Southeast Asia. Human Relation Area Files Press, New Haven. Vol 1.
- Goldstine, Sidney 1972. Survey of Migration in Developing Cuontries : a methodological review. Honolulu, Hawaii, East - West Center.
- Hall. D. G. E, 1982. Sejarah Asia Tenggara. mc Millan st Maritian Press. New York.
- Ida Bagus Mentra, 1987. Population Mobility and Development Issues: Indonesia. Population Studies Center, Gadjah Mada University, Yogyakarta.
- Jansen C. J. 1970. Readings in The Sociology of Migration. Pergamon Press, London.
- McGee, T.C, 1982. Proses Pemandaran Di Dunia Ketiga. (terjemahan Abdul Hamid Abdullah), Dewan Bahasa Dan Pustaka, Kuala Lumpur.
- Mohd Taib Osman, 1989. Masyarakat Melayu, Struktur Organisasi dan Menifestasi. Dewan Bahasa dan Pustaka, Kuala lumpur.
- Ooi Jin Bee, 1986. Bumi Penduduk dan Ekonomi Di Tanah Melayu. Dewan Bahas dan Pustaka, Kuala Lumpur.

Rencana Dalam Jurnal Akademik/Kertaskerja.

Azizah Kassim, 1986. Indonesia Immigrants and Urban Squatting in Kuala Lumpur, Malaysia. Indonesia Circle. No 40 November, 29 - 38. School of Oriental & African Studies, University of London.

-----, 1987. The Unwelcome Guests: Indonesian Immigrants and Malaysian Public Responses. Southeast Asian Studies. Kyoto University, Kyoto. vol 25, No 2, September. 265 - 275.

-----, 1990. Immigrant Labour in Malaysia. A Brief Study of Occupational Adaption of Indonesian Workers. Paper read at the Workshop On Migrant Adaptation, Oct. 29 - Nov 1, 1990. Center for Migration Studies, University of Western Australia, Perth.

-----, 1990. " Foreign Workers in Malaysia : Trend, Impact and Implication ". Kertaskerja yang dibentangkan dalam Expert Labour Group Meeting on Cross National Migration in Asia. United Nation Center For Regional Development (UNCRD), Nagoya, Japan, 5 - 8 November 1990.

Laporan dan Terbitan Pihak Kerajaan Malaysia.

Akta Imigresen 1957/1963 & Peraturan-Peraturan, 1963 (Hingga 28 Februari 1989). Disusun oleh Lembaga Penyelidikan Undang-Undang.

Malaysia, 1989. Kajian Separuh Penggal Rancangan Malaysia ke Lima 1986 - 1990. Jabatan Percetakan Negara, Kuala Lumpur.

-----, 1991. Rangka Rancangan jangka Panjang ke Dua 1991 - 2000. Jabatan Ppercetakan Negara, Kuala Lumpur.

-----, Laporan Am Banci Penduduk, Banci Penduduk dan Perumahan Malaysia 1980. Jabatan Perangkaan Malaysia, Kuala Lumpur. Jilid 1.

Latihan Ilmiah.

- Ayob Tamrin, 1986/87. Pendatang Indonesia di Kampung Bahru: Satu Tinjauan Latar Belakang Sosio-Ekonomi. Latihan Ilmiah Jabatann Antropologi & Sosiologi, Universiti Malaya, Kuala Lumpur.
- Darul Amin Manaf, 1989/90. Pendatanag Indonesia dan Implikasinya Terhadap Negara Malaysia (1970-1989): Kajian Kes Di Kuala Lumpur. Latihan Ilmiah Jabatan Sains Politik, Universiti Kebangsaan Malaysia, Bangi Selangor Darul Ehsan.
- Khalid Mazlan, 1987/88. Penghijrah Indonesia di Kuala Lumpur: Satu Kajian Kes Mengenai Orang Bawean. Latihan Ilmiah Jabatan Antropologi & Sosiologi Universiti Malaya, Kuala Lumpur.
- Mohd Yusof Yahya, 1983/84. Penghijrahan Ke Singapura: Pendapatan Sebagai Sebab dan Kesannya (satu kajian kes di Kaamapung Kelian Ulu Pulai, Baling, Kedah). Latihan Ilmiah Jabatan Antropologi & Sosiologi Universiti Malaya, Kuala Lumpur.
- Normalia Judin, 1990/91. Pendatang Kemboja Islam di Kajang: Satu Kajian Ekonomi dan Hubungan etnik. Kertas Projek, jabatan Antropologi & Sosiologi, Universiti Malaya, Kuala Lumpur.
- Ruzina Jusoh, 1990/91. Komuniti Setinggalan Melayu: Satu Kajian Ethnografi di kampung Kerinchi Federal Highway, Kuala Lumpur. Latihan Ilmiah Jabatan Pengajian Melayu, Universiti Malaya, Kuala Lumpur.
- Sa'ari Md. Nooh, 1981/82. Migrasi dan Penyesuaian Setinggalan Penghijrah Kepada Kehidupan di Bandar Dengan Rujukan Khas Kepada Kampung Seri Ampang Kuala Lumpur. Latihan Ilmiah Jabatan Antropologi & Sosiologi Universiti Kebangsaan Malaysia, Bangi Selangor Darul Ehsan.

Yong Choo Chiaw, 1990/91. Buruh-Buruh Binaan Foochow Sitiawan Di Singapura. Latihan Ilmiah Jabatan Antropologi & Sosiologi, Universiti Malaya, Kuala Lumpur.

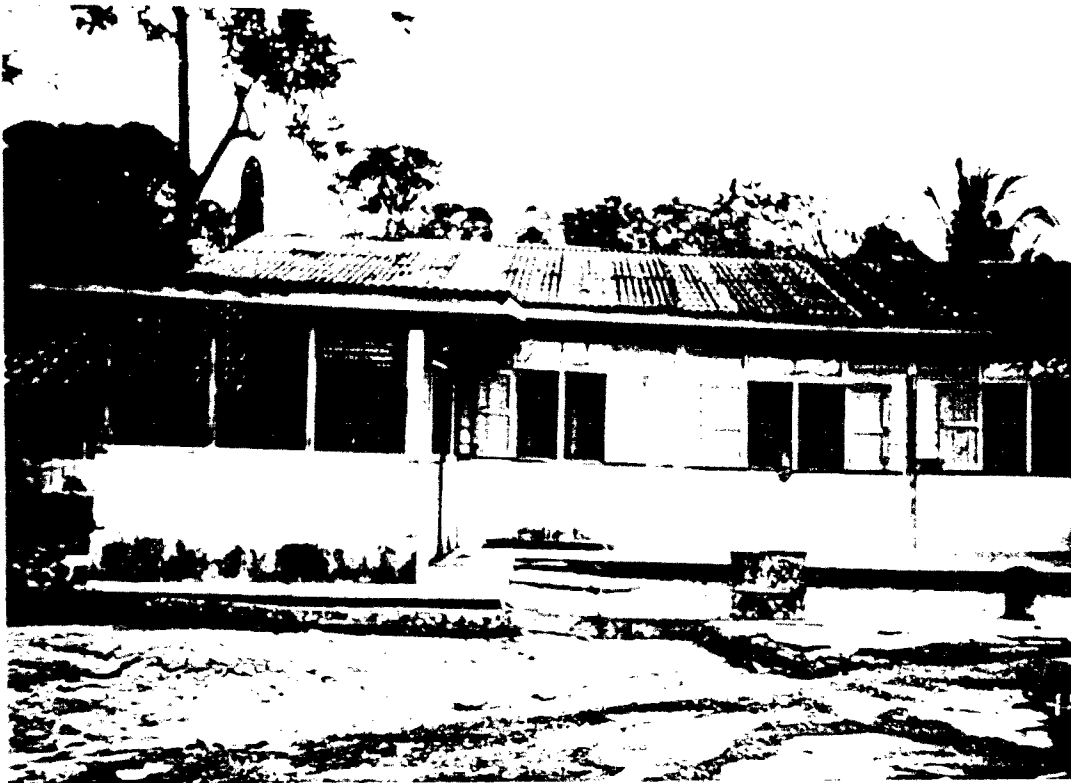
Zamri Hj Hassan 1990, Migrasi Illegal Dari Indonesia ke Malaysia (Studi kasus dikalangan pedagang kaki lima migran illegal Indonesia di kawasan perdagangan Chow Kit, Kuala Lumpur, Malaysia). Skripsi Fakultas Ilmu Sosial dan Ilmu Politik, Universitas Airlangga, Surabaya.

Rencana Dalam Akhbar.

1. Utusan Malaysia, 5 Ogos 1991, Garis Panduan Kemasukan Buruh Asing Diputuskan Hari ini.
2. Utusan Malaysia, 12 Ogos 1991, Kerajaan Mungkin Bawa Masuk Pekerja Asing- Ghafar.
3. Mingguan Kota, 25 Ogos 1991,
4. Utusan Malaysia, 2 September 1991, Garis Panduan Pengambilan Pekerja Asing Siap.
5. Utusan Malaysia, 19 Oktober 1991, Buruh Asing Diberi Permit Kerja.
6. Utusan Malaysia, 27 Oktober 1991, Pulang dapatkan Dokumen Yang Sah - Ghafar.
7. Utusan Malaysia, 29 Oktober 1991, Imigresen Keluar Garis Panduan Hantar Balik Rakyat Indonesia.
8. Utusan Malaysia, 30 Oktober 1991, Pekerja Asing Tanpa Izin Diarah Serah Diri Kepada Imigresen.
9. Berita Harian, 9 November 1991, 3,213 Pendatang Asing Dipenjara.



Gambar 1: Pemandangan Dari Jauh Kawasan Tempat Tinggal Responden Yang Dikenali Sebagai " Shell Lama ".



Gambar 2: Sebuah Rumah Responden Yang Dibena Sendiri.



Gambar 3: Pemandangan Dari Belakang Sebuah Rumah Sewa.



Gambar 4.
Pemandangan Dari
Hadapan Sebuah
Rumah Sewa.

Gambar 5.
Kedudukan Rumah
Responden Yang
Berdekatan Antara
Satu Sama Lain.

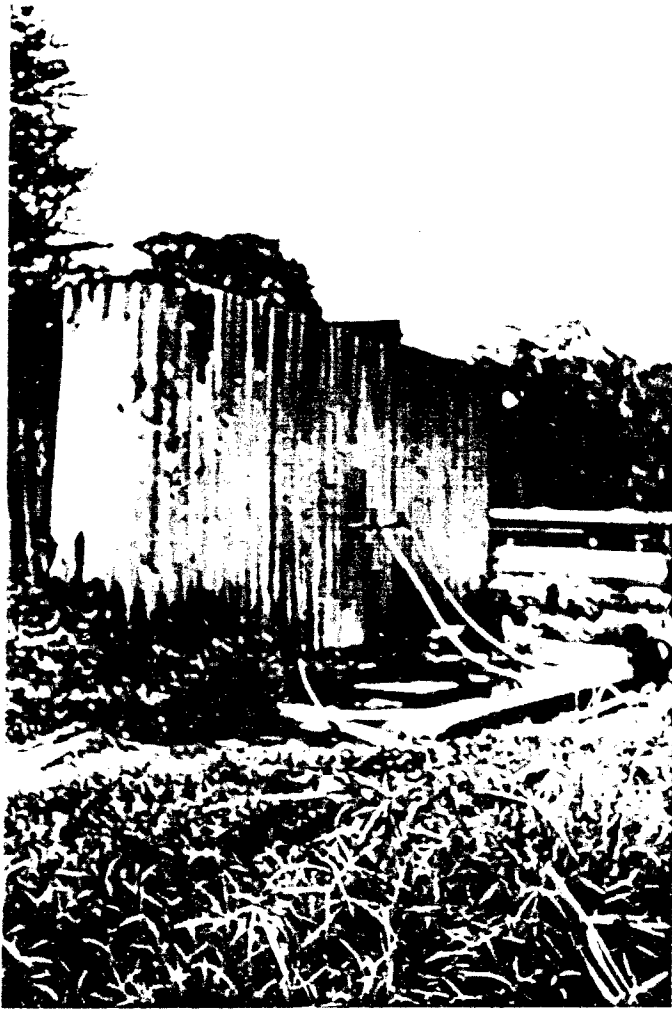




Gambar 6.
Bilik Yang Ter-
dapat Dalam Satu
Rumah.



Gambar 7: Rak Yang Dibuat Untuk Menyimpan Baju.



Gambar 8.
Paip Awam Yang Men-
Jadi Punca Bekalan
Air.

Gambar 9.
Sebuah Tandas Yang
Dikongsi Oleh Beberapa
Buah Keluarga.





Gamabar 10.
Kemudahan Surau Yang
Terdapat Ditempat
Tinggal Responden
Yang Dipanggil Balai
Islam.



Gambar 11: Sekumpulan Anak-Anak Responden Bermain Sesama Mereka.



Gambar 12.
Seorang Isteri Res-
ponden Dikedai
Runcitnya.



Gambar 13: Sebuah Kedai Makan Di Kampung Kerinchi Yang
Dibuka Pada Waktu Malam Di mana Beberapa Orang
Isirumah Responden Bekerja.



Gambar 13 (a).



Gambar 13 (b).

Gambar 13 (a) dan 13 (b) : Pemandangan Ditempat Kerja Sebahagian Besar Responden.



Gambar 14: Enok Sulaiman yang Berkerja Sebagai Pengawal
Yeselanatan.

Taburan Masyarakat Indonesia Di Kuala Lumpur Dan Selangor
Sehingga November 1989.

| Bil. | Ketua | | | | Daerah |
|------|--------------------------|----------|-------------------|----------------------------------|---------------------|
| No. | Kawasan | Penduduk | Pekerjaan | Masyarakat | Asal |
| 1. | Ampang Tasik | 400 | Buruh | Muntasip | Bawean |
| 2. | Kg. Berembang Hilir. | 1800 | Buruh | Juhaari bin Ahmad Muhsin | Bawean Campuran |
| 3. | Kg. Baru | 1500 | Peniaga Buruh | Hasrieful | Sumatera Jawa. |
| 4. | Kg. Bawean | 800 | Peniaga Buruh | Arifin H. Ismail Habib K.H | Bawean |
| 5. | Kg. Belakang Texas | 400 | Buruh | Ustadz Subet | Bawean |
| 6. | Bukit Permai | 400 | Buruh | Mat Yuni Mashuri b. Abd Manaf | Jawa(T) Madura |
| 7. | Kg. Bumiputera | 550 | Buruh | Masruki | Jawa(T) |
| 8. | Chow Kit Road | 2700 | Peniaga | Hj Idrus B. Udin | Sumatera |
| 9. | Kg. Kayu Ara (Damansara) | 2200 | Buruh/ Peniaga | Mahsuni | Jawa(T) Bawean |
| 10. | Kg. Kamisah | 800 | Buruh | Hamaidi | Bawean |
| 11. | Klang Gate (Zoo Negara) | 500 | Buruh | Paiman | Jawa(T) Campuran |
| 12. | Klang Lama | 150 | Buruh | Anjar | Bawean Riau |
| 13. | Kg. Mengkudu | 500 | Buruh Peniaga | Sanuari | Bawean Campuran |
| 14. | Jln. Mesjed India | 150 | Peniaga | Faray Bajrai | Minang |
| 15. | Kg. Pandan Tmn. Nirwana | 700 | Peniaga Buruh | Osep H.K Sidik | Bawean Sumatera |

Sambungan Lampiran 1:

| | | | | | |
|-----|------------------------------|------|------------------|-----------------------|----------------------|
| 16. | Kg. Perak (Ulu Klang) | 600 | Buruh | Aksam | Bawean |
| 17. | Pelabuhan Klang | 150 | Buruh | S. Hidayat | Jawa (B) Campuran |
| 18. | Segambut Luar | 550 | Buruh Peniaga | Zainal | Jawa (T) Bawean |
| 19. | Segambut Dalam | 550 | Buruh Peniaga | Zaini | Jawa (T) Riau |
| 20. | Segambut Jernih | 60 | Buruh | Halik | Bawean |
| 21. | Kg. Selayang | 950 | Buruh Peniaga | Abdul Fatah | Bawean Campuran |
| 22. | Setapak/ Gombak | 950 | Buruh Peniaga | M. Salleh | Sumatera Minang |
| 23. | Shah Alam | 500 | Buruh | H.M Arifin Esnerly | Sumatera Jawa |
| 24. | Kg. Simpang Flat | 150 | Buruh | Mohd Kari | Bawean |
| 25. | Kg. Sri Murni (Ulu Klang) | 350 | Buruh | Maghfur | Bawean |
| 26. | Subang Jaya | 1000 | Buruh | Asmuni | Bawean Jawa (T) |
| 27. | Kg. Taman muda | 450 | Buruh | Said Husin | Bawean Jawa (T) |

Jumlah 19.760

UMBER : BAHAGIAN KONSULER, KEDUTAAN BESAR REPUBLIK INDONESIA,

KUALA LUMPUR, 1989.

DIPETIK DARI : DARULL AMIN ABDUL MANAF (1990/1991:43).

BURANG
MALAYSIA
PERATURAN-PERATURAN (MIGRESEN, 1963
PERMOHONAN SUATU PAS PEKERJAAN
[Peraturan 9 (7)]

Kepada Pengawal Imigresen,

BAHAGIAN I

Saya (*nama penuh*).....
Huruf Cina (*jika terpakai*).....
dengan ini membuat permohonan supaya diberikan suatu Pas Pekerjaan untuk masuk dan
berada secara sementara di Persekutuan/Sarawak untuk tempoh..... tahun untuk
tujuan:.....

(N.B. Nyatakan jenis kerja, tempat kerja, dan nama majikan).

2. Menurut permohonan ini saya sertakan maklumat berikut berhubung dengan diri
saya:
- (1) Kewarganegaraan..... Jantina.....
 - (2) Tarikh lahir..... Tempat dan negara lahir.....
 - (3) Alamat penuh sekarang.....
 - (4) Butir-butir paspot dan lain-lain dokumen perjalanan yang dipegang:
Jenis dokumen..... Nombor.....
Tarikh dikeluarkan..... Tempat dikeluarkan.....
Sah untuk kemasukan semula ke..... hingga.....
 - (5) Pekerjaan sekarang.....
3. Saya mempunyai kontrak/perjanjian/surat tawaran kerja yang salinannya dilampirkan
bersama ini.

Saya dengan ini mengaku bahawa semua butir dalam permohonan ini adalah benar.
Sekiranya suatu visa dikehendaki sebagai tambahan kepada Pas, saya dengan ini membuat
permohonan suatu visa.

.....
Tandatangan pemohon

BAHAGIAN II

PENGAKUAN OLEH PENAJA TEMPATAN SEBAGAI MENYOKONG
PERMOHONAN SUATU PAS PEKERJAAN

Saya, yang bertandatangan di bawah ini, dalam keupayaan saya sebagai.....
.....di alamat.....

(Nama firma dan alamat)

menaja permohonan ini bagi mendapatkan satu Pas Pekerjaan
Butir-butir diri saya adalah seperti berikut:

Nama penuh.....

Huruf Cina (*jika terpakai*).....

Kewarganegaraan.....
Tarikh lahir Tempat lahir
Lamanya bermastautin di Persekutuan (termasuk mana-mana wilayah yang kini terkandung di dalamnya).....
Kad Pengenalan Pendaftaran Negara

(Nombor)

(Tarikh dan tempat dikeluarkan)

Saya dengan ini mengesahkan bahawa permohonan.....
nagi mendapatkan suatu Pas Pekerjaan selama..... tahun, adalah bagi tujuan yang
dinyatakan oleh pemohon dan bahawa kenyataan-kenyataan yang dibuat olehnya dalam
permohonan ini adalah setakat yang saya tahu adalah benar.

Saya boleh/tidak boleh selanjutnya mengesahkan bahawa gambar-gambarfoto yang di-
sertakan, satu daripadanya telah saya endorskan di belakangnya, adalah gambarfoto se-
benar pemohon.

Bertarikh..... haribulan..... 19....

Tandatangan Penaja

BAHAGIAN III WAAD OLEH PENAJA

BAHAWASANYA..... yang tersebut
(kemudian daripada ini dipanggil "penaja") telah membuat kontrak pekerjaan bagi peker-
jaan.....

DAN BAHAWASANYA Pengawal Imigresen sebagai syarat terdahulu kepada penge-
luaran..... yang tersebut suatu pas pekerjaan untuk
memasuki Persekutuan/Sarawak telah menghendaki supaya penaja tersebut hendaklah
memberi jaminan berhubung dengan..... tersebut.

MAKA DENGAN INI dipersaksikan bahawa sebagai balasan kepada pengeluaran kepada
..... yang tersebut suatu pas pekerjaan maka penaja
tersebut bagi dirinya dan waris-waris, wasi-wasi, pentadbir-pentadbirnya dengan ini ber-
waad dengan..... bahawa penaja tersebut akan apabila diminta
dengan segera membayar kepada Akauntan Negara apa-apa caj atau perbelanjaan yang
akan dilakukan oleh Kerajaan Malaysia berhubung dengan pemulangan atau pemindahan
..... yang tersebut atau mana-mana orang yang di bawah
tanggungannya.

Bertarikh..... haribulan..... 19....

Tandatangan Penaja

NOTA

1. Pemohon mestilah mengemukakan dengan permohonan ini dua salinan gambarfoto (ukuran paspot) kepada muka penaja dan bawak dananya.
2. Soalan-soalan selanjutnya boleh ditanya kepada pemohon dengan permohonan ini dan foto pemohon dokumentasi mesti dipamerkan dalam bilik wawancara.

JERANGAM
MALAYSIA
PERATURAN PERATURAN IMIGRESEN 1963

PAS PEKERJAAN
[Peraturan 9 (8)]

Di luar

Muka 4

Kaunterfoil yang bertentangan

Syarat-syarat yang dikenakan:

Muka 1

MALAYSIA

PAS PEKERJAAN
PERATURAN PERATURAN
IMIGRESEN 1963
[Peraturan 9 (8)]

SYARAT-SYARAT:

- (i) membenarkan pemegangnya untuk masuk..... pada atau sebelum..... dan berada di dalamnya selama..... tahun daripada tarikh ketibaan. **TERTAKLUK KEPADA SYARAT-SYARAT DI MUKA SURAT 3;**
- (ii) bukanlah suatu dokumen perjalanan dan tidak akan diterima sebagai demikian;
- (iii) mestilah dikemukakan kepada Pegawai Imigresen apabila tiba dan kemudiannya apabila diminta oleh Pegawai Imigresen;
- (iv) boleh dibatalkan jika pemegangnya

Di dalam

Muka 3

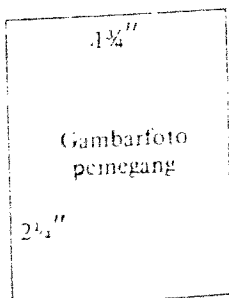
SYARAT-SYARAT

Muka 2

No. Siri.....

PERIHAI PEMILKANG

Nama.....
Tarikh dan tempat lahir.....
Butir-butir Paspot/Dokumen Perjalanan:
Jenis dokumen.....
Nombor.....
Tempat dikeluarkan.....
Tarikh dikeluarkan.....



Tarikh.....

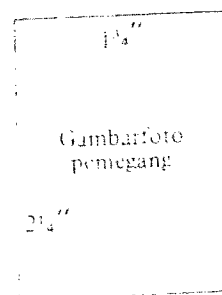
Pengawal
Imigresen

Kaunterfoil

No. Siri.....

PAS PEKERJAAN

Nama.....
Tarikh lahir.....
Paspot/Dokumen Perjalanan
No.....
Majikan.....



BORANG 9
MALAYSIA
PERATURAN-PERATURAN IMIGRESEN 1963
PAS PEKERJAAN
[Peraturan 9 (8)]

Kaunterfoil yang bertentangan
Syarat-syarat yang dikenakan.

Di luar
Muka 4

Muka 1
MALAYSIA
PAS PEKERJAAN
PERATURAN-PERATURAN
IMIGRESEN 1963
[Peraturan 9 (8)]

SYARAT-SYARAT.

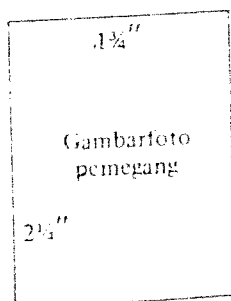
- (i) membenarkan pemegangnya untuk masuk..... pada atau sebelum..... dan berada di dalamnya selama..... tahun daripada tarikh ketibaan, TERTAKLUK KEPADA SYARAT-SYARAT DI MUKA SURAT 3;
- (ii) bukanlah suatu dokumen perjalanan dan tidak akan diterima sebagai demikian;
- (iii) mestilah dikemukakan kepada Pegawai Imigresen apabila tiba dan kemudiannya apabila diminta oleh Pegawai Imigresen;
- (iv) boleh dibatalkan jika pemegangnya

Muka 2

No. Siri.....

PERIHAL PEMILKANG

Nama.....
Tarikh dan tempat lahir.....
Butir-butir Paspot/Dokumen Perjalanan:
Jenis dokumen.....
Nombor.....
Tempat dikeluarkan.....
Tarikh dikeluarkan.....



Di dalam

Muka 3

SYARAT-SYARAT

Tarikh.....

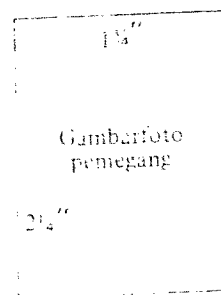
Pengawal
Imigresen

Kaunterfoil

No. Siri.....

PAS PEKERJAAN

Nama.....
Tarikh lahir.....
Paspot/Dokumen Perjalanan:
No.....
Majikan.....



CONTOH PAS LAWATAN.

Nº 348983

PAS LAWATAN

Nama *ELYA B. SENECEIDA* Janina *PER*

Butir-butir mengenai paspot/suratan perjalanan:

Jenis suratan

PASPORT FILIPINA

Nombor

F 595826

Tarikh dikeluarkan

19-11-1987

Tempat dikeluarkan

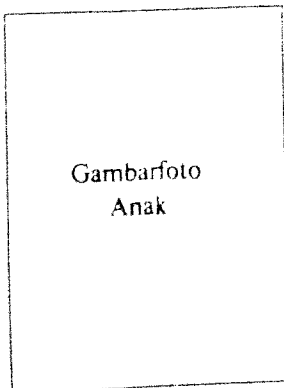
MANILA



Pemegang Pas ini disertai oleh ~~anak-anaknya~~. Butir-butir mereka adalah seperti berikut:

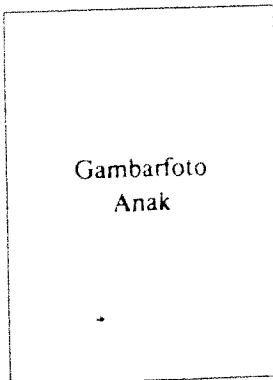
| Nama | Jantina | Tarikh Lahir | Tempat Lahir |
|------|--------------|-----------------------|--------------|
| 1. | W | 11-11-1987 | |
| 2. | | | |
| 3. | | | |

1



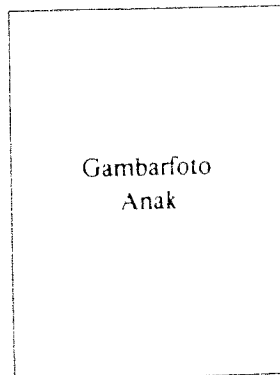
Gambarfoto
Anak

2



Gambarfoto
Anak

3



Gambarfoto
Anak

(S) IMM100/DBA/15-1 (20022)

SYARAT-SYARAT

FOR EMPLOYMENT AS DOMESTIC SERVANT
WITH MR/MRS CHEW SEE CHIEW
AT NO-1 JALAN SS 4C/7,
47301 PETALING JAYA,
SELANGOR D-E.
WEST MALAYSIA ONLY.

ASAL

(Imm. 13-Pin. 1/78)

MALAYSIA
PERATURAN-PERATURAN IMIGRESEN, 1963
PAS LAWATAN
[Peraturan 11 (10)]

Pas ini—

(i) membenarkan pemegangnya
(a) SEAHYONG MING MALAYSIA
pada

sebelum
bagi sementara di

SEAHYONG MING MALAYSIA selama
(12) bulan mulai dari tarikh tiba bagi

maksud

TEMPORARY EMPLOYMENT ONLY

Bayaran: \$ 25 /

No. Resit: 600-1502002

- (ii) bukannya suatu surat perijinan dan tidak akan diterima sebagai demikian;
- (iii) mestilah dikemukakan kepada Pegawai Imigresen apabila tiba;
- (iv) boleh dibatalkan jika digunakan bagi sesuatu maksud yang lain daripada yang dinyatakan di bawah (i) di atas.

KUALA LUMPUR

Dikeluarkan di
pada haribulan 11 JUL 1991

CONTOH KAD KEAHLIAN PERHIMPUNAN
MASYARAKAT INDONESIA .

No. Anggota : 11063/PER/86.
Nama : MARTUNUS Bn. YACUB.
Tgl. Lahir : 20 Tahun.
Alamat : Kampung Kerinci Jl.
Pantai Kuala Lumpur.
Kedudukan : Anggota
Dikeluarkan di Kuala Lumpur, tarikh 19-11-86
Berkuatkuasa hingga 7 - November - 1988
Kuala
R. SODAGIO

**KARTU ANGGOTA
PERHIMPUNAN MASYARAKAT INDONESIA
DI MALAYSIA
(PERMAI)**
Hanya berlaku di Kawasan KBRI Kuala Lumpur

PANCASILA

1. Ketuhanan Yang Maha Esa
2. Kemanusiaan yang adil dan beradab
3. Persatuan Indonesia
4. Kerakyatan yang dipimpin oleh hikmat
Kebijaksanaan dalam Permusyawaratan/Perwakilan
5. Keadilan sosial bagi seluruh rakyat Indonesia.

Kemasukan buruh ^{um 7/10/91} Indonesia bukan melalui kerajaan — Megat Junid

KUALA LUMPUR 7 Okt. — Kemasukan buruh Indonesia ke negara ini adalah kemasukan secara individu atau melalui agensi-agensi pekerjaan, bukan melalui kerajaan dengan kerajaan, kata Dato' Megat Junid Megat Ayub.

Menurutnya, sejak dulu lagi tidak ada kemasukan buruh Indonesia yang dibuat melalui urusan di peringkat kerajaan kedua-dua buah negara.

"Kita sentiasa menerima kemasukan buruh-buruh Indonesia sama ada melalui agensi pekerjaan atau yang datang secara individu," katanya kepada pemberita selepas upacara menandatangani Memorandum Persefahaman Penubuhan Maktab Rendah Sains MARA untuk anak-anak polis di Ibu Pejabat MARA, di sini, hari ini.

Timbalan Menteri Dalam Negeri itu menyatakan demikian ketika diminta mengulas laporan akhbar semalam yang menyebut kerajaan Indonesia tidak dapat menghantar 120,000 tenaga kerja secara sah ke Malaysia kerana perjanjian yang dibuat pada Mei 1984 tidak diperbaharui.

Laporan tersebut memetik Ketua Konsortium Syarikat Pengurus Tenaga Kerja Indonesia, Drs. Idrus Syech Abu Bakar sebagai berkata, Indonesia berminat untuk membantu Malaysia mengatasi masalah kekurangan tenaga kerja dalam sektor pembinaan dan perladangan.

Dato' Megat seterusnya berkata, kemasukan buruh-buruh Indonesia pada masa ini mengikut prosedur di mana mereka pada mulanya memohon visa lawatan dan kemudian setelah mendapat pekerjaan mereka diberikan pas kerja oleh Kerajaan Malaysia.

Menurut beliau, buruh-buruh asing hanya dibenarkan bekerja di sektor perladangan dan pembinaan dan tidak di sektor perkilangan.

Beliau berkata, kabinet juga membenarkan permintaan buruh-buruh asing untuk bekerja di sektor perhotelan yang terdapat di kawasan kepulauan seperti di Pulau Tioman, yang kekurangan pekerja tempatan.

Di samping itu, Dato' Megat Junid berkata, kerajaan akan mengenakan syarat-syarat yang lebih ketat jika didapati kedatangan buruh-buruh asing ke negara ini mempunyai motif lain, selain daripada bekerja.

"Kerajaan sentiasa memastikan mereka yang masuk untuk bekerja di negara ini tidak mempunyai motif lain seperti mahu berkahwin dengan penduduk tempatan," katanya.

Mengenai rakyat Malaysia yang hendak bekerja di luar negara seperti di Taiwan, beliau memberitahu, kerajaan tidak menghalang rakyatnya bekerja di luar negara dan akan memberikan kerjasama.

Lampiran B.

Pekerja asing ^{um} tanpa ^{30/10/91} izin diarah serah diri kepada Imigresen

KUALA LUMPUR 29 Okt. — Semua pekerja asing tanpa izin yang kini bekerja di kilang-kilang, stesen-stesen minyak, gerai makanan serta restoran akan diarah supaya menyerahkan diri kepada Jabatan Imigresen seperti mana yang diarahkan ke atas pembantu-pembantu rumah tanpa izin.

Timbalan Menteri Dalam Negeri, Dato' Megat Junid Megat Ayub berkata, arahan tersebut akan dikeluarkan kepada majikan-majikan sektor tersebut sebelum akhir tahun ini.

Didakwa

Katanya, di bawah peraturan baru tersebut, para pemilik kilang, pengusaha-pengusaha stesen minyak, tuan-tuan punya gerai dan restoran akan diarahkan supaya menyerahkan pekerja-pekerja pendatang tanpa izin kepada Jabatan Imigresen di negeri masing-masing.

Bercakap kepada para wartawan di bangunan Parlimen di sini hari ini, Dato' Megat menambah kata, sekiranya kumpulan tersebut gagal menyerahkan pekerja-pekerja itu dalam tempoh yang ditetapkan, mereka boleh didakwa di bawah Akta Imigresen yang membolehkan mereka didenda sehingga \$10,000 atau penjara tidak lebih daripada lima tahun atau kedua-duanya sekali.

Kerajaan diminta kaji sebelum bawa masuk pekerja Indonesia

UM 13-8-91

KUALA LUMPUR 12 Ogos — Dua buah kilang elektronik meminta kerajaan membuat kajian yang mendalam sebelum meneruskan cadangan untuk membawa pekerja Indonesia bekerja di sektor perindustrian di negara ini.

Kedua-dua kilang itu berpendapat, kajian itu perlu dibuat memandangkan pekerja-pekerja asing tidak mempunyai komitmen kepada syarikat.

Di samping itu juga, kedatangan pekerja asing dikatakan akan menimbulkan masalah sosial di kilang itu sendiri.

Pegawai Perjawatan Matsushita Electric Component, Encik Chew Khai Nam berkata, kerajaan perlu membuat kajian terlebih dahulu untuk mengelakkan sebarang masalah lain timbul.

Katanya, pekerja-pekerja asing mungkin hanya bertujuan untuk mendapatkan wang sebanyak mungkin tanpa memikirkan kemajuan syarikat itu sendiri.

Bagaimanapun beliau berkata, punca kurangnya minat penduduk tempatan bekerja di sektor industri adalah kerana gaji yang agak rendah.

"Bagi kami, gaji yang ditawarkan agak lumayan

dan tiada masalah kekurangan pekerja," kata beliau ketika dihubungi di sini hari ini.

Beliau berkata demikian ketika diminta mengulas kenyataan Timbalan Perdana Menteri, Encik Ghafar Baba semalam bahawa kerajaan mungkin akan membawa pekerja Indonesia bekerja di sektor perindustrian sekiranya masalah kekurangan tenaga buruh di negara ini semakin meruncing.

Menurut Encik Chew, kerajaan mungkin mengambil langkah itu kerana tiada pilihan lain dan mungkin masalah itu akan menjadi lebih teruk dan menjejaskan matlamat Wawasan 200.

Sementara itu Pegawai Perjawatan Hitachi Electronic Product (M) Sdn. Bhd., Cik Jasmin Hood berkata, pihaknya mengutamakan penduduk tempatan dalam pengambilan pekerja.

Sehubungan itu beliau berkata, kerajaan perlu membuat kajian yang mendalam sebelum cadangan membawa pekerja asing dilaksanakan.

Menurut beliau, pekerja asing akan melakukan apa sahaja untuk mengumpul wang yang banyak tanpa memikirkan kemajuan syarikat.

Imigresen: Kemasukan rakyat asing sentiasa terkawal ^{UM} 26/10/1991

KUALA LUMPUR 25 Okt. — Jabatan Imigresen akan bertindak dari masa ke semasa bagi memastikan kemasukan warganegara asing ke negara ini teratur dan terkawal.

Pegawai Perhubungan Awam Jabatan itu, Encik Mohamed Aris Chonin, ketika dihubungi di sini hari ini berkata, tindakan tegas akan diambil terhadap warganegara asing yang masih secara haram dan bekerja tanpa pas dan permit yang sah.

Katanya, warganegara asing yang masuk secara haram dan bekerja tanpa permit yang sah boleh didakwa di bawah Seksyen 6(3) Akta Imigresen 1959/63.

Menurut akta itu, jika sabit kesalahan, mereka boleh didenda tidak lebih \$10,000 atau penjara tidak lebih lima

tahun atau kedua-duanya sekali manakala mereka yang bersubahat atau melindungi pendatang tanpa izin dan menggajikan mereka tanpa pas yang sah boleh didakwa di bawah Seksyen 56(1)(D) akta yang sama dengan hukuman yang serupa.

Beliau berkata, rakyat juga harus-

Katanya, majikan-majikan yang bercadang mendapatkan pembantu rumah asing digesa mengemukakan permohonan melalui saluran yang sah.

Syarat-syarat permohonan untuk mendapatkan pas kerja sebagai pembantu rumah asing boleh dikemukakan kepada Urusetia Pengambilan Buruh Asing, Jabatan Imigresen Malaysia dengan mengemukakan satu borang khas iaitu DBA2 dan beberapa dokumen lain. — Bernama.

Diusir selepas jalani hukuman

9/11/1991
(BERIT
HARIDU)

3,213 pendatang asing dipenjara

Oleh ROZIMI HASHIM

KUALA LUMPUR, Jumaat — Seramai 3,213 atau 15 peratus daripada 20,733 pendatang tanpa izin yang ditahan dalam tempoh lima bulan pertama tahun ini, dihukum penjara bersabit pelbagai jenayah.

Pegawai Perhubungan Awam Jabatan Imigresen, Encik Mohd Aris Chonin, berkata semua pendatang tanpa izin itu akan diusir dari negara ini selepas menjalani hukuman.

Daripada jumlah keseluruhan yang ditahan, 16,881 atau 81 peratus adalah rakyat Indonesia yang terbabit dalam pelbagai kesalahan termasuk, kes jenayah.

Dalam tempoh yang sama, 122,825 rakyat Indonesia diusir dari negara ini kerana masuk secara haram.

Menurut Encik Mohd Aris, daripada jumlah keseluruhan pendatang tanpa izin yang ditahan, 2,744 kes masih distiasat manakala 11,825 orang lagi sudah diusir.

"Dalam tempoh yang sama, 316 daripada mereka dikenakan denda mengikut kesalahan dan jumlah denda yang dipungut ialah sebanyak \$189,358," katanya kepada *Berita Harian*.

Bagaimanapun, katanya, 882 pendatang tanpa izin berkenaan bebas daripada dakwaan yang dikenakan dan akan diusir jika didapati masuk ke negara ini secara haram.

Menurutnya, semua pendatang asing yang ditahan akan didakwa mengikut undang-undang negara ini.

Jabatan Imigresen dan polis dikatakan sukar mengesan pendatang tanpa izin yang terbabit dengan jenayah kerana me-

reka tidak mempunyai sebarang dokumen atau rekod di negara ini.

Pendatang tanpa izin itu hanya dapat ditahan melalui operasi di tempat tinggal mereka seperti di kawasan setinggan atau ketika sedang melakukan jenayah.

Menurut sumber, ada rakyat tempatan yang melindungi pendatang tanpa, izin untuk mencari keuntungan.

Mengikut Seksyen 6(3) Akta Imigresen 1959/63, rakyat asing yang masuk ke negara ini tanpa dokumen perjalanan akan dianggap sebagai pendatang haram dan boleh dikenakan denda sehingga \$10,000 atau dipenjara lima tahun atau kedua-duanya.

Orang yang memberi perlindungan kepada pendatang asing juga boleh dikenakan hukuman yang sama mengikut Seksyen 56(1)(d).

Pendatang tanpa izin yang dihalau di antara Januari dan Mei tahun ini:

| Warganegara | tahan | denda | penjara | bebas | usin | siatan | denda(\$) |
|-------------|--------|-------|---------|-------|--------|--------|-----------|
| Indonesia | 16,881 | 146 | 2,765 | 668 | 11,825 | 1,479 | 120,268 |
| Thailand | 1,298 | 98 | 211 | 48 | 698 | 243 | 26,700 |
| Filipina | 1,488 | 60 | 85 | 119 | 417 | 808 | 30,000 |
| Myanmar | 682 | 3 | 62 | 1 | 567 | 49 | 3,000 |
| India | 118 | 2 | 22 | 5 | 7 | 82 | 1,000 |
| Bangladesh | 107 | 2 | 30 | - | 26 | 49 | 2,000 |
| Pakistan | 63 | - | 17 | 30 | 6 | 10 | - |
| Singapura | 20 | 2 | 1 | 1 | 14 | 2 | 2,400 |
| Brunei | 13 | - | 1 | - | 12 | - | - |
| negara lain | 61 | 3 | 19 | 10 | 7 | 22 | 3,000 |
| Jumlah | 20,733 | 316 | 3,213 | 882 | 3,579 | 2,744 | 189,358 |

ILLEGALS NEEDN'T GO BACK

THE STAR 4/12/91

Indon embassy to issue workers travel document

KUALA LUMPUR: Illegal Indonesian workers need not return home to apply for passports in order to be able to work in Malaysia, the Indonesian embassy said yesterday.

Ambassador Brig-Gen (r) Sunarso Djajusman said the illegals need to apply for only a special travel document (*surat perjalanan laksanaan paspot* or SPLP) from the embassy.

He said the embassy would check the applicants' particulars with Jakarta to confirm whether they were Indonesian nationals before issuing the document.

They could then apply for work permits from the Immigration Department. Brig-Gen Sunarso was clarifying a press report that those without passports but had registered with the Immigration Department had to return to Indonesia for the document.

He explained that the workers could apply for the document after obtaining the one-month special pass from the Immigration Department.

Earlier, Deputy Prime Minister

Abdul Ghafar Baba said that he would meet the Indonesian ambassador to resolve any confusion over the illegal workers issue.

Encik Ghafar, when approached by reporters at Parliament House, said that the illegal immigrant workers had to produce only their temporary travel pass to the Immigration to obtain work permits.

"We are trying to make it easy for their people to work here without having to return home," said Encik Ghafar, who is chairman of the Cabinet Committee on Foreign Workers.

Under the government ruling, illegal immigrants working as house maids and in the construction and plantation sectors have until June 30 to register with the Immigration Department and obtain work permits.

They must, however, meet three conditions:

- THEY must be healthy;
- PRODUCE a letter of employment from their employers; and
- HAVE either passports or travel passes.

Buruh Indonesia sambut baik langkah kerajaan

um 19/10/91



KHAIRUDDIN

ATMI sifatkan Dasar Ambil Pekerja Asing langkah yang positif

KUALA LUMPUR 18 Okt. — Persatuan yang menjaga kebajikan rakyat Indonesia di negara ini, Asosiasi Tenaga Kerja Migrant Indonesia (ATMI) menyifatkan Dasar Pengambilan Pekerja Asing yang diumumkan semalam, sebagai langkah yang positif.

Ketua Wakil ATMI di Malaysia, Encik Benny Yacoeb Tumbo berkata, dasar baru itu diumumkan bertepatan pada masanya kerana ia memberi faedah kepada rakyat Indonesia yang mencari peluang pekerjaan di sini.

"ATMI adalah badan kebajikan untuk rakyat Indonesia di luar negeri dan kami akan cuba mendattar semua rakyat Indonesia di negara ini yang bekerja secara tidak sah, agar mereka boleh dapat permit kerja," katanya ketika dihubungi di sini hari ini.

Beliau berkata demikian apabila diminta mengulas pengumuman kerajaan mengenai Dasar Pengambilan Pekerja Asing bagi tempoh lima tahun termasuk memberi permit sertamerta kepada rakyat asing yang bekerja secara haram di sektor perladangan dan pembinaan, semalam.

"Saya percaya dasar itu telah dikaji dengan teliti oleh Kerajaan Malaysia dan ia memberi kebaikan kepada kedua-dua pihak sama ada pekerja tempatan atau pekerja asing," tambah beliau.

Bagaimanapun, beliau berharap pihak majikan yang mengambil pekerja asing terutama rakyat Indonesia dapat melaksanakan langkah-langkah dalam dasar baru itu dengan jujur dan teratur.

hanya perlu membayar sedikit kepada majikan tetapi sebenarnya kita mendapat lebih daripada itu, itulah yang sepatutnya," jelasnya.

Menurutnya, majikan tidak seharusnya melihat buruh asing

pekerja asing di sektor perladangan dan pembinaan di negara ini yang bekerja secara haram, diberi permit sertamerta bagi memastikan majikan tidak mengabaikan tanggungjawab terhadap mereka.

Di samping itu, beliau mengumumkan, majikan dan pekerja diwajibkan menyumbang kepada Kumpulan Wang Simpanan Pekerja (KWSP) atau Pertubuhan Keselamatan Sosial (Perkeso).

Khairuddin Burhanifa, 38, memuji langkah kerajaan negara ini memberi permit kepada para pekerja asing kerana ia melambangkan penghargaan terhadap hak-hak asasi para pekerja asing.

Berasal dari Sumatera Barat dan telah 14 tahun berada di sini, Khairuddin berkata, beliau telah beberapa kali meminta pihak majikan mendapatkan permit untuknya tetapi tidak dilayan.

"Setiap kali diajukan perkara ini, mereka selalu sahaja mengelak untuk membicarakannya, jadi kita tak dapat berbuat apa-apa, maktumlah kita sekadar mencari makan di sini," katanya.

Pendapat beliau itu disokong oleh rakannya, Khuazir Abdullah, 30, yang berkata, kehidupannya sebagai buruh kontrak di negara ini masih tidak terjamin sehinggalah dasar baru itu diumumkan semalam.

"Kerajaan Malaysia benar-benar mahukan semua majikan bertanggungjawab bukan sahaja terhadap para pekerja tempatan bahkan juga para pekerja asing," ujarnya.

Bagi Herman Kamin, 33, dengan adanya dasar buruh asing

LIHAT MUKA 2

"Telah 14 tahun saya bekerja di sini tetapi saya masih tidak mempunyai simpanan wang untuk masa depan yang benar-benar terjamin seperti KWSP atau Perkeso," katanya.

DBA I

Nama Syarikat:

 Alamat:

 No. Telefon:
 Tarikh:

Ketua Pengarah Imigresen,
 Jabatan Imigresen Malaysia,
 Blok I, Jalan Damansutra,
 Pusat Bandar Damansara,
50550 Kuala Lumpur.

(u/p: Unit Pengambilan Buruh Asing)

Tuan,

PERMILIHAN UNTUK MEMBAWA MASUK BURUH ASING

Saya, bagi pihak Syarikat
 memohon untuk mendapatkan Pas Jawatan (Kerja Sementara) bagi
 orang Warganegara Asing dalam bidang-bidang berikut:-

| Jenis Kemahiran Warga Negara | Tukang Besi | Tukang Simen | Tukang Kayu | Lain- Lain | Buruh 'Am' (Perladangan) |
|---------------------------------------|----------------|-----------------|----------------|---------------|-----------------------------|
| | | | | | |

2. Maklumat mengenai syarikat yang memerlukan tenaga buruh:

(a) Jenis kegiatan/perniagaan:

.....

(b) Didaftarkan pada:

dengan Kementerian/Jabatan:

.....

(c) Tarikh dimulakan perniagaan:

(d) Struktur Syarikat:-

- (i) Jumlah modal yang dibenarkan :
- (ii) Jumlah modal yang diletak :
- (iii) Jumlah modal dipinjam :

(e) % modal tempatan dari Malaysia:-

- (i) Bumiputra :
- (ii) Bukan Bumiputra :
- (iii) % modal dari luar Malaysia :
Negara :

(f) Senarai Ahli Lembaga Pengarah:-

| <u>Nama</u> | <u>Bangsa</u> | <u>Pekerjaan</u> | <u>Alamat/No. Tel:</u> |
|-------------|---------------|------------------|------------------------|
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |

3. Kedudukan pekerja-pekerja syarikat ini seperti di Lampiran 'A' dan 'B' (sila perincikan).

4. Maklumat mengenai projek yang akan dilaksanakan:-

(i) Jenis projek/projek-projek yang akan dilaksanakan:

.....
.....
.....

(ii) Jika melibatkan kontrak dengan sektor awam/syarikat lain, nyatakan jenis dan nombor kontraknya:

.....
.....
.....
.....

5. Usaha-usaha (seperti iklan dan lain-lain) telah/belum
dijelaskan untuk mendapatkan pekerja-pekerja tempatan.
Butir-butir dan reputasi usaha tersebut adalah seperti
berikut:-

.....
.....

6. Maklumat mengenai buruh yang disediakan seperti di lampiran
'C' (sila penukarkan).

.....
(landatangan)

Nama:

Jawatan:

.....
(Cop resmi syarikat)

Tarikh:

PERKARA

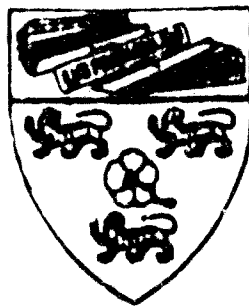
Sila kemukakan bersama perkara-perkara berikut:-

1. Satu surat permohonan (covering letter).
2. Satu salinan penawaran perniagaan dengan
Henterian Perdagangan dan Perindustrian.
3. Satu salinan tawaran kontrak.
4. Satu salinan jadual kerja perniagaan (work schedule).
5. Satu salinan perjanjian antara syarikat tuan
dengan Henterian, Agensi Kerjasama dan dengan
lain-lain syarikat yang lain.
6. Salinan lampiran (2 salinan setiap orang, termasuk
1 kenali, gambar dan passport dan setiap orang).
7. Satu salinan lampiran lain yang berkaitan.
8. Petunjuk pengesahan bagi setiap perkara
yang berkaitan.

| GATE SUBSIDY | WATER SUPPLY PROJECTS | | | | | | BUREAU OF REVENUE |
|---------------------------|-----------------------|-------|-----------|-------|-----------|-------|-------------------|
| | Incl. in/ | Comp. | Incl. in/ | Comp. | Incl. in/ | Comp. | |
| | b | p | b | p | b | p | |
| \$4,000,000 | | | | | | | |
| \$3,000,000 - \$4,000,000 | | | | | | | |
| \$2,000,000 - \$3,000,000 | | | | | | | |
| \$1,000,000 - \$2,000,000 | | | | | | | |
| \$750,000 - \$1,000,000 | | | | | | | |
| \$500,000 - \$750,000 | | | | | | | |
| \$250,000 - \$500,000 | | | | | | | |
| \$100,000 - \$250,000 | | | | | | | |
| OTHER | | | | | | | |

DATE: 10/10/10

P - Perampuran



TAMAT

